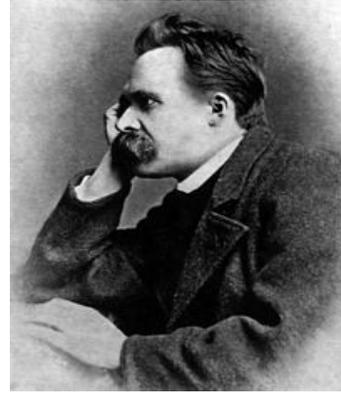


NIETZSCHE Y SU CRÍTICA A LA CULTURA OCCIDENTAL

0. INTRODUCCIÓN

- A. BIOGRAFÍA
- B. LOS PERÍODOS EN LA OBRA DE NIETZSCHE
- C. UN VITALISMO OCULTO BAJO MÁSCARAS
 - C.1. Vitalismo del XIX
 - C.2. Estilo aforístico
 - C.3 Nihilismo y crítica a la tradición cultural de occidente



1. CRÍTICA A LA CULTURA OCCIDENTAL

- 1.1. Características de la crítica:
 - Filosofía de la sospecha
 - Método genealógico: método psicológico
 - Idéntico diagnóstico desde la "sospecha": la negación de la vida
 - El mismo enemigo: la cultura occidental
- 1.2. La concepción dionisiaca y apolínea de la vida en el mundo griego antiguo primitivo
- 1.3. Las raíces de la cultura occidental: el platonismo.
- 1.4. Las críticas de Nietzsche a la cultura occidental
 - 1.4.1. A la idea de conocimiento (teoría del conocimiento, ciencia)
 - 1.4.2. A la metafísica
 - 1.4.3. A la moral tradicional
 - 1.4.4. A la religión judeo-cristiana

2. PROPUESTA FILOSÓFICA DE NIETZSCHE: REIVINDICACIÓN DE LA VIDA

- 2.1. Posibilidad de una nueva filosofía
 - 2.1.1. La muerte de Dios
 - 2.1.2. El nihilismo
 - 2.1.3. El perspectivismo, una nueva forma de entender el conocimiento
- 2.3. La ética del superhombre
- 2.4. La vida, categoría metafísica fundamental.
 - 2.4.1. Tesis del eterno retorno como signo de vitalidad
 - 2.4.2. La voluntad de poder, "esencia" de la vida

3. BALANCE FINAL: VIVIR Y PENSAR DESPUÉS DE NIETZSCHE

A. BIOGRAFÍA

Nació en Röcken, Prusia, en 1844. Sus abuelos y su padre eran pastores luteranos. Su padre, al que siempre recordó con especial cariño y admiración, murió cuando él tenía cuatro años. Se crió en Naumburgo, en un ambiente sumamente piadoso. Entre 1858 y 1864 realizó sus estudios secundarios en Pforta, escuela de rígida disciplina y alto nivel intelectual. De esta época de estudiante surgió su admiración por los autores griegos, especialmente **Homero, Platón y Esquilo**.

En 1864 se trasladó a la Universidad de Bonn para realizar estudios de Teología y Filología Clásica. Ese mismo año, influenciado por su maestro Friedrich Ritschl, abandona los estudios de Teología. Un año más tarde, se inscribió en la Universidad de Leipzig para continuar sus estudios de Filología. Allí conoció y se entusiasmó con la obra de **Schopenhauer** que, aunque más tarde criticaría, ejerció en él una gran influencia y le inclinó decididamente hacia el estudio de la Filosofía. La pérdida de su fe cristiana había dejado en él un enorme vacío que llenará la propuesta de Schopenhauer, pues este sostenía que la redención de la vida podría venir desde el arte, concretamente de la música.

Tras sus éxitos académicos, logró ser el Catedrático de Filosofía más joven de toda Europa, y hará de la filología el instrumento de sus reflexiones filosóficas, gracias al método genealógico.

Enseñará durante 10 años en Basilea y allí conocerá a **Wagner**, al que admiró durante algún tiempo por su espíritu libre; ya que en los temas de su música, dioses y héroes de la mitología germánica, veía el resurgir de los valores clásicos germánicos frente al cristianismo. Más tarde romperá con Schopenhauer por su nihilismo cosmológico con Wagner por su tendencia romántica cristianizante (en su obra Parsifal).

En los últimos años en Basilea, Nietzsche enfermará y sufrirá fuertes dolores de cabeza lo que le va a obligar a dejar el cargo. Tras lo ocurrido, viajará por Italia viéndose alejado del mundo académico y sus privilegios. Posteriormente, se le diagnostica una parálisis progresiva que le produjo la pérdida de la razón, quedando al cuidado de su madre y su hermana. Murió en el **1900**. A pesar de este trágico final, Nietzsche siempre afirmó su amor a la vida.

B. LOS PERÍODOS DE LA OBRA DE NIETZSCHE

1. Período romántico-estético o filosofía de la noche

A este periodo pertenecen las siguientes obras: *El nacimiento de la tragedia*, *Sobre la verdad y la mentira en sentido extramoral* y *Consideraciones intempestivas*.

Las preocupaciones de Nietzsche en esta etapa son:

A. Reinterpretar la cultura griega:

- En *El nacimiento de la tragedia*, N. va a reinterpretar la cultura occidental desde las categorías de lo apolíneo y lo dionisiaco. Sostiene que antes de Sócrates hubo en Grecia (primitiva) una cultura trágica, donde se conjugan los aspectos dionisiacos (lo oscuro, instintivo, el caos...) y apolíneos (lo racional, belleza, proporción, claridad...).
- Sócrates representa la victoria de lo apolíneo, la racionalización que nos presenta al "hombre teórico". Transmite el más grave error a la cultura occidental: la metafísica; es el que inicia la decadencia al ir contra la vida, el devenir, los sentidos..., para sustituirlo por el optimismo, lo

abstracto, la idea absoluta y fría como algo ajeno y contrario a la vida (al devenir), tarea que será rematada por Platón.

- La metafísica platónica es una fábula y una ficción: mundo de esencias frente al mundo sensible. Aquí se inicia el desprecio occidental hacia el devenir.
- La causa psicológica de esta tendencia es que los espíritus acobardados frente al devenir, miserables, necesitan inventar otro mundo mejor. Esta tendencia a refugiarse en ideas abstractas ha dominado la totalidad de la historia de la filosofía: y esto es la metafísica: una sarta de metáforas, a las que llaman verdades, que hemos olvidado que lo son.
- La interpretación europea tradicional había consagrado una visión de Atenas caracterizada por lo apolíneo. Esta perversión de la imagen de Grecia se debe al Cristianismo, que olvida las zonas marginales de su cultura, como la música, los mitos trágicos y los ritos orgiásticos, lo dionisiaco y sólo se queda con la visión apolínea.

B. Una revolución filosófico-estética:

- Esta revolución nos propone una teoría general de la cultura desde el descubrimiento de “**Lo Apolíneo**” y “**Lo Dionisiaco**” (lo que más tarde llamará voluntad de poder).
- La decadencia de la cultura griega comienza con Sócrates, enemigo de la vida, impuso lo apolíneo y sus formas frente a lo dionisiaco:



Dioniso (dios del vino)	Apolo
Noche, oscuridad	Día, luminosidad
Voluntad, irracionalidad	Representación, razón
cosa-en-sí	aparición, fenómeno
el uno primordial, impersonal	«principio de individuación»
embriaguez	ensueño
dolor cósmico	alegría solar
En la tragedia (Esquilo y Sófocles)	
Música, danza	Palabra
coro (pueblo)	personajes (reyes)

- Lo apolíneo y lo dionisiaco no se contraponen, son momentos complementarios que se suceden en el proceso artístico y trágico de la vida. Nietzsche sigue a **Heráclito** en su concepción de la vida como una tensión irreconciliable entre contrarios.
- Considera que el arte es el único medio de penetrar en la realidad, el artista es la encarnación del héroe trágico y representa lo dionisiaco. Su admiración por Wagner durante este periodo obedece a la percepción de su obra musical como la encarnación de los valores clásicos germánicos, una fusión entre el espíritu romántico y los valores griegos. A juicio de N., el sentido trágico enterrado con Sócrates regresa con la música de Wagner. A Wagner dedicará su obra "El nacimiento de la tragedia en el espíritu de la música".

2. Período positivista o ilustrado o filosofía de la mañana

- En este período rompe con Wagner, porque según N., Wagner es un romántico con tendencia al cristianismo, ha abandonado los valores de la antigüedad clásica, se resigna y renuncia al ideal de un renacimiento de la cultura trágica. Se separa también de Schopenhauer por su pesimismo, renuncia y abandono. Rechaza su nihilismo cosmológico, (¡es mejor que nada surja!).
- Toma como punto de partida a Voltaire y a la ilustración francesa. Adopta una postura positivista para condenar a la metafísica la religión, el arte y la ciencia. Emerge la figura del "hombre libre" tiene una actitud científica no fanática y crítica. Rechaza la pretensión científica de alcanzar "verdades". La filosofía se presenta como "ciencia alegre", con ella el espíritu libre va tomando conciencia de que lo es, frente a las formas transmundanas del sabio y el santo.
- Adopta un método genealógico frente al científico. La genealogía como método alternativo a la ciencia consiste en acercarnos al pasado pero **fabulando** nuestro origen, porque no podemos hacer del origen un nuevo fundamento al estilo idealista. **Genealogía**, etimológicamente, significa rastrear y exponer los orígenes de algo. En filosofía este término se refiere especialmente al método que utiliza Nietzsche en las obras de su última etapa, pero al que ya alude en este periodo como alternativa a la ciencia.
- En esta etapa aparecerán dos de los conceptos fundamentales de su obra: "**El Eterno Retorno**" y "**La Muerte de Dios**."
- Las obras de este periodo son:
 - "Humano, demasiado humano" (1878), donde aparece ya un esbozo de crítica a la cultura occidental
 - "Aurora"(1881), una nueva aurora ante la noticia de la muerte de Dios
 - Los cuatro primeros libros de "La Gaya ciencia" (1882), en los que consuma la muerte de Dios

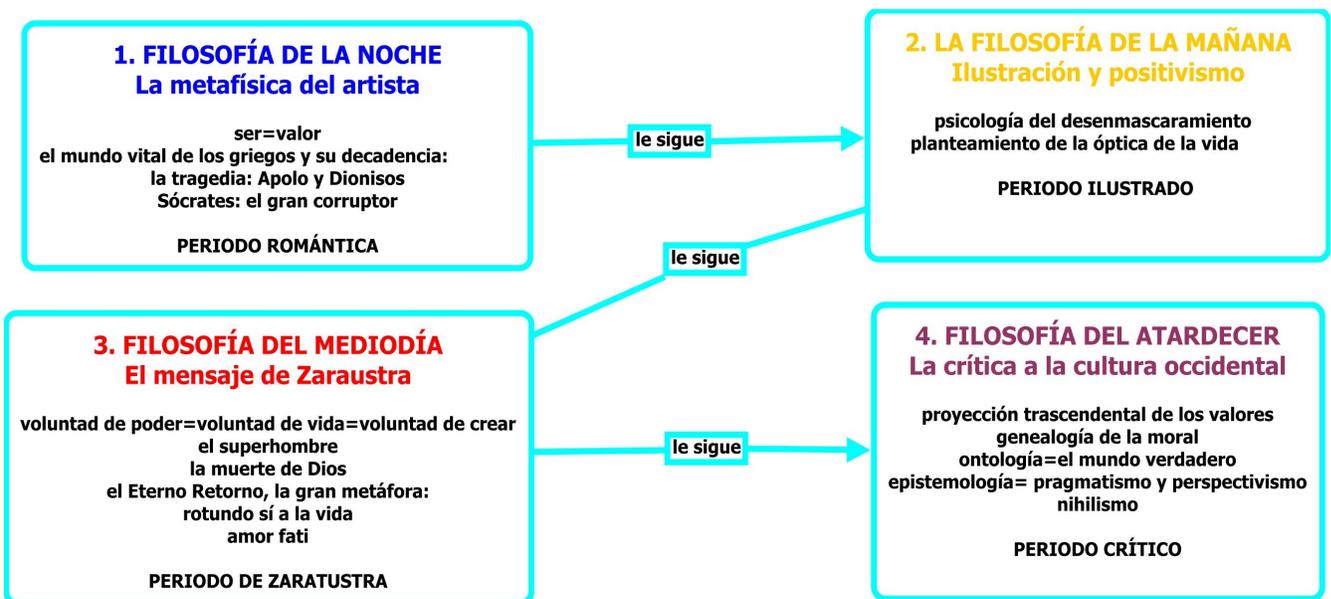
3. Período de Zaratustra como el nuevo profeta: la filosofía del mediodía

- En este período la filosofía nietzscheana alcanza su madurez y esplendor. La obra fundamental, aquella en la que nos presenta a Zaratustra, su profeta, que anuncia la transmutación de todos los valores y el advenimiento del superhombre: "*Así habló Zaratustra*" (1883). Un libro para todos y para nadie" (1883-1888) será el encargado de anunciar la muerte de Dios. Tiene como misión transformar la sociedad, de ahí el carácter profético de la obra. Quiere poner los cimientos para la fundación de una nueva época de la historia y un nuevo hombre, el superhombre.
- Zaratustra era un sabio persa, un moralista que introdujo la existencia del bien y el mal. N. le hace retractarse del error de su metafísica moral, él la introdujo y por lo tanto es él quien debe subsanar el error reconociéndolo y proponiendo su solución.

- Los temas esenciales de este período son, la muerte de Dios, **voluntad de poder**, **nihilismo**, **superhombre**, Eterno retorno.

4. Período crítico: la filosofía del atardecer (o filosofar con el martillo)

- Esta vez el punto de mira de la crítica nietzscheana se fijará en toda la civilización occidental, hay que golpear con el martillo particularmente algunos de sus productos culturales: a los falsos ídolos (Dios, esencia, sustancia, verdad...) que se reflejan en la religión, la filosofía y la moral, pero también la ciencia. En *El crepúsculo de los ídolos* hace una crítica destructiva a la teoría onto-epistemológica representada por Platón y presente en toda la historia de la filosofía.
- Si el hombre es el futuro, es necesario destruir la humanidad enfermiza anterior, desvelando sus construcciones como enfermas, miserables, cobardes. En todas las obras de este período es el análisis de la decadente situación de la vida moral y cultural de Occidente y la propuesta de transvaloración.
- Se recupera el carácter del segundo período, pero de un modo más agresivo, obsesionado por denunciar el nihilismo y la decadencia occidentales. Zaratustra ataca a una cultura minada por el nihilismo, civilización que está en su ocaso.
- Es el periodo más conocido de Nietzsche en lo que va a proponer una **crítica acérrima al Cristianismo** y a su ética como moral propia de los esclavos. Nietzsche va a criticar también la metafísica y el idealismo como en la segunda etapa.
- Nietzsche es ahora el “filósofo a martillazos”, cuya crítica radical y visceral campa a sus anchas por obras como "Más allá del bien y del mal" (1886), "La genealogía de la moral" (1887), "Crepúsculo de los ídolos" (1889), El anticristo (1888) y "Ecce homo" (1888). A partir de estas obras continuará plasmando sus ideas en aforismos que serán recogidos después en la obra "La voluntad de poder" (publicada póstumamente en 1901. Son una gran cantidad de aforismos y fragmentos publicados bajo éste nombre).



C. UN VITALISMO OCULTO BAJO MÁSCARAS

C.1. El vitalismo

En el siglo XIX surge el vitalismo como una reacción frente al exceso racionalista del idealismo hegeliano y positivismo de Comte. El vitalismo exalta lo vital, afectivo, instintivo, inconsciente, la intuición. Irracionalismo y afirmación de la vida como realidad radical. La razón y su poder discursivo no captan la realidad.

Para N., **la vida** es el centro neurálgico de la especulación filosófica:

- Hay que eliminar de la filosofía las ilusiones idealistas y transmundanas: los valores gregarios que han debilitado los impulsos vitales.
- La vida es el sentimiento trágico, representada por Dionisos. En "El nacimiento de la tragedia", Dionisos nace y muere de forma continua y cíclica. Tragedia, dureza de la vida, problema. Simboliza la vida, muerte, fertilidad, invierno. Es el dios de las celebraciones y orgías, frente a Apolo, el dios del equilibrio, la serenidad, la individualidad. Apolo es la Forma del arte y Dionisos el contenido.

N. representa el cierre de la tradición que aspiraba a sistematizar, organizar, unificar la totalidad de la experiencia humana desde la razón o la ciencia. N es la sospecha de que el camino recorrido por occidente, por el europeo, es un camino errado y hay que renunciar a lo bueno, lo santo, verdadero...verdaderas momias conceptuales, una tradición a la que acusa de "egipticismo" como veremos.

C.2. Estilo aforístico

El aforismo es una formulación breve y audaz, no da pruebas, expresa lo esencial de una cosa de forma comprimida, calla la prueba, no articula el contenido con el conjunto de conceptos a que pertenece (Lefebvre) Usa imágenes, signos, mitos frente al lenguaje filosófico, abstracto, sistemático e histórico.

Oculto lo esencial bajo máscaras, gusta del antifaz, máscara bufonería. El ser humano es un laberinto sin salida. Su filosofía muestra el rasgo general del ocultamiento, escondida en una obra que presenta múltiples fachadas. Es una poesía disfrazada bajo máscaras frente al filosofar sistemático e histórico.

C.3. Crítica a la cultura occidental

Según la interpretación de E. Fink, es la disputa filosófica que Nietzsche mantiene con la tradición, en la cual dicta una condena e invierte los valores:

- Su **condena** es contra la metafísica. La considera la máxima expresión del nihilismo pasivo, de la negación de la vida. El objetivo es su destrucción en aras al cual, repudia el concepto y lucha contra el racionalismo. Si negamos lo que niega la vida, llegaremos a unos valores afirmativos. Condena toda la filosofía sistemática anterior por ser fuente de engaños. Detrás de la voluntad de verdad hay un trasfondo moral interesado. Acusa a la metafísica de ser la ciencia de los errores fundamentales del hombre. Los sentimientos e ideales son un embuste superior. Usa el método de genealogía que pone al descubierto los motivos psicológicos de la ilusión.
La pregunta por el ser esconde la defensa de ciertos valores. N. investiga en cualquier cosa qué valores la dirigen y qué o quién es el origen y director del valor. Así, que problema crítico y genealógico del valor es la valoración de la que procede el valor de algo.
- El proyecto nietzscheano es la **inversión de los valores**. Posee una verdad de futuro, un programa que no pretende traer la paz o la felicidad, es el mensajero del nihilismo europeo (profecía). Se trata de un

nihilismo activo cuya máxima expresión es la muerte de Dios, para que a través de la negación, superarlo.

1. CRÍTICA A LA CIVILIZACIÓN Y CULTURA OCCIDENTAL

1.1. Características generales de su crítica

Es la parte "negativa" de la filosofía de Nietzsche, la encontramos en las obras del segundo y cuarto período, porque dice no a muchos elementos de la tradición filosófica y cultural occidental. Sus características son:

1) La filosofía de la sospecha

Se considera a Nietzsche, junto a Marx y Freud, un filósofo de la sospecha¹. La filosofía de Nietzsche representa una voz discordante dentro del siglo XIX, siglo del triunfo de la burguesía con sus valores de libertad individual y de mercado, del supuesto triunfo de la razón ilustrada frente al oscurantismo de siglos anteriores, siglo autosatisfecho, donde se había generalizado la idea de que el PROGRESO, LA CIENCIA y LA RAZÓN guiaban por fin la historia. N. sospecha de la consecución de estos ideales ilustrados, el Estado se convierte en represor, y el ser humano en mera masa predispuesta a ser moldeada y que sólo aspira a consolidarse en su pequeña miseria².

Digno merecedor del título, Nietzsche va a sustituir el método socrático de búsqueda de definiciones generales "¿qué es la justicia?" por la pregunta del sofista Hippias "¿quién?". Es decir, dada una cosa, la pregunta es ahora: ¿a quién beneficia?, ¿qué voluntad quiere en ella?

2) Un mismo método: MÉTODO GENEALÓGICO (GENEA=ORIGEN)

El método genealógico es un análisis psicológico para denunciar los "instintos" que inspiran las diversas manifestaciones culturales. Nietzsche afina su olfato para denunciar todo aquello que considera «decadente». Este método psicológico, empleado en *La genealogía de la moral*, lo aplica para intentar dilucidar «las condiciones y circunstancias en que aquéllos [los valores morales] surgieron, en las que se desarrollaron y modificaron (la moral como consecuencia, como síntoma, como máscara, como tartufería, como enfermedad, como malentendido...)».

Bajo la razón hay siempre motivaciones psicológicas. Bajo la metafísica se esconde la necesidad de hallar seguridades en un mundo que es caos y devenir. La fuerza motivacional es el miedo. Por ello en el vocabulario de N. no hay sustancia, accidente, esencia... sino mentira, engaño, autoengaño, instinto, fuerza, debilidad, cobardía...

¹ La etiqueta procede de Paul Ricoeur. Los tres pensadores comparten su desconfianza hacia las grandes producciones de la cultura y la civilización occidental: Marx se centrará en la ideología dominante y la opresión de la clase trabajadora; Freud en el malestar en la cultura, causante de la represión y la neurosis colectiva; Nietzsche sacará el martillo contra la tradición filosófica y el problema de los valores antinatura. No es casualidad que sendos pensadores arremetan contra la religión.

² El Estado en un elemento represor al servicio no de una humanidad más armónica y elevada, sino de una represión y sumisión cada vez mayor. Ni el ideal de una nueva Grecia, ni la religión desmitificada, ni la ciencia intensificada, ni la técnica producen mayor libertad y armonía. Si la ilustración aparecía como un ideal nuevo de humanidad que desmitificaba y acababa con los mitos y supersticiones que mantenían en la minoría de edad a la humanidad, si ese ideal de humanidad debería realizarse mediante una ética y política seculares servidas de la ciencia y la técnica para producir mayor libertad, igualdad y felicidad, el siglo XIX comienza a tener la sospecha que esa razón ilustrada, el nuevo Estado y la nueva ciencia, más que liberar, reprime, apareciendo con su faz totalitaria monstruosa. La Razón, el Estado y la ciencia, de desmitificadores y liberadores, se tornaban en nuevos mitos totalitarios. Estos fenómenos comienzan a producir en los pensadores un sentimiento de impotencia y de nihilismo, de fracaso a la hora de actuar transformadoramente en la sociedad a través de la cultura y sus valores. Ese sentimiento se plasmará de manera prototípica en la obra de Schopenhauer *El mundo como voluntad y representación*. De aquí arrancará el diagnóstico que afirmará la decadencia y el pesimismo sobre el futuro de la cultura occidental, pesimismo que será definido por Nietzsche como "nihilismo reactivo".

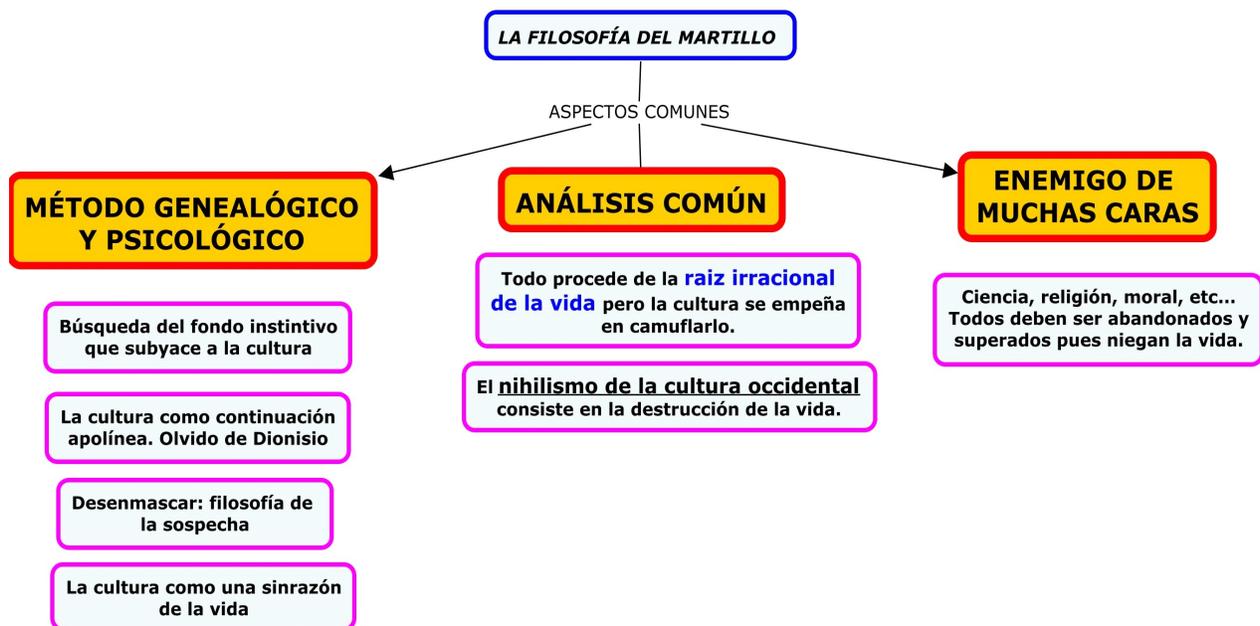
Por tanto la crítica es una genealogía: se trata de desvelar ese sustrato motivacional, esa voluntad que subyace a nuestra moral, nuestra metafísica, nuestra ciencia, etc. El criterio de lo que sea un conocimiento válido y positivo seguirá la metáfora fisiologista: o tiene un origen sano y esto es bueno o mórbido, patológico. La tarea del N. "destructor" consiste, por lo tanto, en desvelar las condiciones de posibilidad de una cultura enferma, generada desde el miedo y el resentimiento.

3) Idéntico diagnóstico

Todo procede de un instinto único, la raíz irracional de la vida y la cultura occidental se empeña en camuflarlo. La cultura occidental está dirigida por la voluntad de nada, el odio o el temor a la vida; está sumida en su propia autodestrucción, en el nihilismo

4) El mismo enemigo

Nietzsche dirige su crítica a todos los aspectos de la cultura occidental: ciencia, arte, religión, filosofía, moral, ideologías, nacionalismos... Pero hay una sola palabra que lo resume todo: cristianismo. Para Nietzsche, el cristianismo concentra todo lo malo, decadente y negativo de la cultura occidental (es toda la cultura occidental, menos la primitiva, la que llamamos época clásica).



1.2. La concepción dionisiaca y apolínea de la vida en el mundo griego antiguo

- Su obra juvenil "*El nacimiento de la tragedia*" está inspirada en la filosofía de Schopenhauer y esperaba que sus tesis sobre el arte fueran aplicadas por Wagner en sus óperas. Expone N. que la grandeza del **mundo griego arcaico** estribaba en armonizar dos fuerzas presentes en la tragedia griega (obras teatrales) y también en la vida. Estas dos fuerzas son:
 - **Lo apolíneo**, relativo al dios Apolo: la individuación, la forma, el mundo como una totalidad ordenada y racional, se corresponde con el logos, palabra, razón, lo individual.
 - **Lo dionisiaco**, relativo a Dionisos: la vida en sus aspectos oscuros, trágicos, instintivos, irracionales, biológicos, (representa la voluntad de Schopenhauer, la cosa en sí kantiana, lo común).

- Considerando que lo **dionisiaco** era la auténtica realidad, la **decadencia occidental** en la **Grecia clásica** se inicia con Sócrates, que inventó la metafísica y sólo desarrolló el factor lógico-racional de la vida, el logos que oculta lo instintivo. Tener que combatir los instintos, esa es la fórmula de la *décadence*.
- Por su parte, Platón cometió el más peligroso error: la interpretación moral del ser opuesto a la vida; duplicó el mundo y desvalorizó su parte más vital. El platonismo está en la base de la moral contranatural cristiana. Los griegos ocultan lo dionisiaco y la dimensión vital de la vida desaparece y hacen que triunfe lo apolíneo, el logos sobre el instinto, sobre lo real.
- Esta **degeneración** triunfó en la cultura occidental a través de la **moral judeocristiana** y el monoteísmo, pervirtiendo de raíz el mundo occidental.
- Así, la crítica de Nietzsche a la *cultura occidental* se refiere a todos los ámbitos: filosofía, ciencia, moral, religión... Nietzsche espera que su pensamiento sea un punto de inflexión que permita volver a los valores dionisiacos, quiere desenmascarar a Apolo para que Dionisos tome el protagonismo que le corresponde.

1.3. Las raíces de la cultura occidental: el platonismo

Nietzsche nos describe los momentos de la *historia de la decadencia occidental*:

1. El **Mundo griego hasta el siglo de Pericles (s. V a.C.)** no oculta las dimensiones fundamentales y trágicas de la vida: lo apolíneo y lo dionisiaco
2. La **decadencia se inicia con Eurípides, Sócrates y Platón**, que dan lugar al “platonismo”, o creencia en la existencia de un Mundo Verdadero, Objetivo, Bueno, Eterno, Racional, Inmutable, y el desprecio de las categorías de la vida (el cuerpo, la sexualidad, la temporalidad, el cambio, la multiplicidad e individualidad...). Ellos dan lugar a la ciencia, la metafísica y a las condiciones que permiten la aparición de la religión cristiana y la moral.
3. El **cristianismo** es el “platonismo para el pueblo”; el mundo inteligible de Platón pasa a ser lo Infinito o mundo divino, el mundo sensible, el mundo terrenal, con él, comienza la **moral de los esclavos**. La filosofía y la religión son una forma de platonismo y Nietzsche reivindica la superación del platonismo.
4. **En la Edad Moderna** comienza la crisis del “platonismo” y del cristianismo. La propia filosofía prepara la “muerte de Dios”.
5. La **Edad Contemporánea** es una época de crisis y su fundamento es la “**muerte de Dios**”. Esta crisis es necesaria para la aparición del superhombre con una nueva moral

1.4. Las críticas de Nietzsche a la cultura occidental

1.4.1. A la idea del conocimiento. (Aspecto epistemológico de la crítica)

a) Crítica la validez de los conceptos: los conceptos son necrópolis de las intuiciones

- En su obra, *Sobre verdad y mentira en sentido extramoral* describe la *verdad* como un conjunto de metáforas... pero "las verdades son ilusiones que se ha olvidado que lo son", la razón reduce toda la realidad a conceptos, pero hemos olvidado que todo concepto es una metáfora que "falsea" la realidad y ese olvido es la base para que toda la metafísica tradicional, tome sus conceptos como verdaderos (Dios, mundo, sustancia, verdad, bueno...): "*Donde nuestra ignorancia empieza, donde ya no llegamos con la vista, ponemos una palabra (...), pero de ninguna manera 'verdades'.*" (La voluntad de poder *477).

- Nietzsche, en su lucha contra la tradición, repudia el concepto, piensa que las categorías del ser verdadero son realmente signos del no ser. Inventar un mundo verdadero e ideal es un crimen contra la vida. Lucha contra el racionalismo (filosofar sistemático y voluntad de verdad)
- Para la metafísica tradicional, la realidad es fija, estática, sólo la podemos aprehender mediante conceptos que es una construcción fija, pero el concepto no puede aprehender la realidad del ser que no es estática sino que es devenir y cambio y los conceptos detienen el devenir.

β) Todo es una fabulación

- No hay conocimiento objetivo, no hay adecuación intelecto-cosa, en realidad lo único que hacemos es realizar interpretaciones, **el conocimiento es perspectivismo**. El intelecto y el conocimiento, son armas propias de los seres débiles, que no soportan la finitud de la vida, el sinsentido. No hay verdad, sólo interpretaciones, y se juzgan no por su verdad, **sino por su valor positivo o negativo para la vida.**
- **No necesitamos de la verdad, sino construcciones artísticas, fábulas que permitan vivir plenamente.** Los discursos sobre el mundo verdadero, constituyen la historia de un error. **El filósofo y el científico han inventado un mundo racional; el hombre religioso ha inventado un mundo divino y el hombre moral ha inventado un mundo libre, justo y bueno.**

γ) Nietzsche rechaza la objetividad de la lógica y de la razón

- La filosofía tradicional consideraba que las leyes de la razón (**la lógica**) son también leyes del mundo y sus principios los principios básicos de la realidad. Frente a ello, Nietzsche afirma el carácter irracional del mundo: las cosas no se someten a regularidad alguna. La **filosofía tradicional creyó en el conocimiento objetivo del mundo**, válido para todos, pero el conocimiento es relativo y subjetivo, sólo hay interpretaciones, puntos de vista.
- Nietzsche criticó también las concepciones básicas de la ciencia (positivismo y mecanicismo): las leyes científicas **son invenciones humanas** pues no existen regularidades ni necesidad en el mundo, no hay leyes de la Naturaleza. La ciencia se relaciona con la metafísica tradicional porque se inspira directamente en la lógica que reduce las diferencias y en la ontología que trata del devenir del ser como mera apariencia. Para la ciencia actual la matemática puede expresar con precisión el comportamiento de las cosas, para Nietzsche las **matemáticas** no describen nada real, son **invenciones humanas**.

1.4.2. Crítica a la tradición socrático-platónica y a la metafísica

1) Sócrates como el gran corruptor:

La crítica se inicia con Sócrates porque con él culmina todo un proceso que en la cultura griega ha llevado a la imposición de la racionalidad (Apolo) sobre los instintos (Dionisos). Esto es para Nietzsche precisamente la fórmula de la “decadencia”: identificar, tal y como lo hizo Sócrates, la razón con la virtud y la felicidad (razón=virtud=felicidad). El sustrato que le mueve es el combatir los instintos, ir contra ellos. Para ello Sócrates inventa la “conciencia” y, como hombre teórico, pone la vida al servicio de la idea, juzgando y condenando la vida. Todo ello conduce al nihilismo, a la negación de lo único que hay: la vida.

2) **Fundamentalmente se centra en la ontología metafísica, ya que la metafísica tradicional afirma que existe lo que en realidad no es sino una ficción y considera como inexistente lo que en verdad es el único ser real y efectivo:**

- La filosofía presenta una idea del mundo totalmente inadecuada pues considera al **mundo como un cosmos** y cree en la racionalidad intrínseca de la realidad. La **invención del Mundo Racional** trae consigo la **invención** de los **conceptos básicos** de toda la metafísica tradicional (substancia, alma, Dios...). Dado que el mundo que percibimos presenta características contrarias (corporeidad, cambio, multiplicidad, nacimiento y muerte), los filósofos acaban postulando el “**platonismo**”.
- El supremo error de la metafísica desde Sócrates fue admitir el desdoblamiento entre mundo racional (apolíneo), verdadero y mundo aparente (dionisiaco) y haber hecho depender el mundo aparente del mundo verdadero (la antítesis de los valores), inventa la metafísica. Platón coloca el verdadero Ser, la verdadera Realidad en el mundo inteligible, noético, perfecto y desvaloriza el mundo sensible, comete el peor error, la interpretación moral del ser.
- Pero el Ser metafísico es lo más vacío y abstracto por lo que equivale a la "pura nada". Detrás del idealismo socrático-platónico se esconde el odio a la vida, al instinto. De ahí que N. salve a Heráclito, el único que ha afirmado el ser como devenir y también la dialéctica hegeliana (la realidad está en constante movimiento dialéctico). Del resto afirma: «Todo lo que los filósofos han venido manejando desde hace milenios son momias conceptuales; de sus manos no salió nada real». El filósofo dogmático se dedica a **especular** por encima del movimiento del mundo, por considerar este mundo como causa de error. Esta dualidad real-aparente es un error, sólo existe el devenir constante del ser creando y destruyendo el mundo existente.



3) **La metafísica tradicional se basa en el egipticismo porque odia al devenir:**

- La metafísica tradicional se caracteriza por su dogmatismo, puesto que se basa en la creencia en el estatismo del ser. Afirma que es fijo, inmutable. El ser, la verdadera realidad, se opone al devenir: Platón interpreta el ser como lo estable, quieto, eterno y el devenir como lo transitorio y temporal. Esta doctrina de los dos mundos que establece un trasmundo, un mundo más allá como el verdadero, es la causa de la desvalorización del mundo empírico y la desconfianza en los sentidos.
- Pero este ser no existe, afirma Nietzsche, sólo existe el devenir. N. quiere deconstruir la filosofía occidental (Sobre la verdad...): la tesis parmenídea defiende una ontología dual del ser y devenir, que se corresponde con la diferencia razón- sentidos. Platón separa el mundo de las ideas del mundo material y este dualismo ontológico está en la base de toda la cultura occidental. Para N. toda escisión de mundos es falsear al realidad pues el mundo aparente es el único, el mundo verdadero no es más que un añadido mentiroso, con ello N. acomete la "inversión del idealismo".
- Nietzsche reivindica el devenir y los sentidos, pues sólo los sentidos nos dan noticia del auténtico mundo real, el mundo del devenir, del cambio. Siendo la razón enemiga del devenir y los sentidos, es incapaz de proporcionarnos la verdad. La razón sólo puede producir "abortos del pensamiento": metafísica, ontología,...

4) **El siguiente gran error de la metafísica tradicional es la confusión entre lo último y lo primero:**

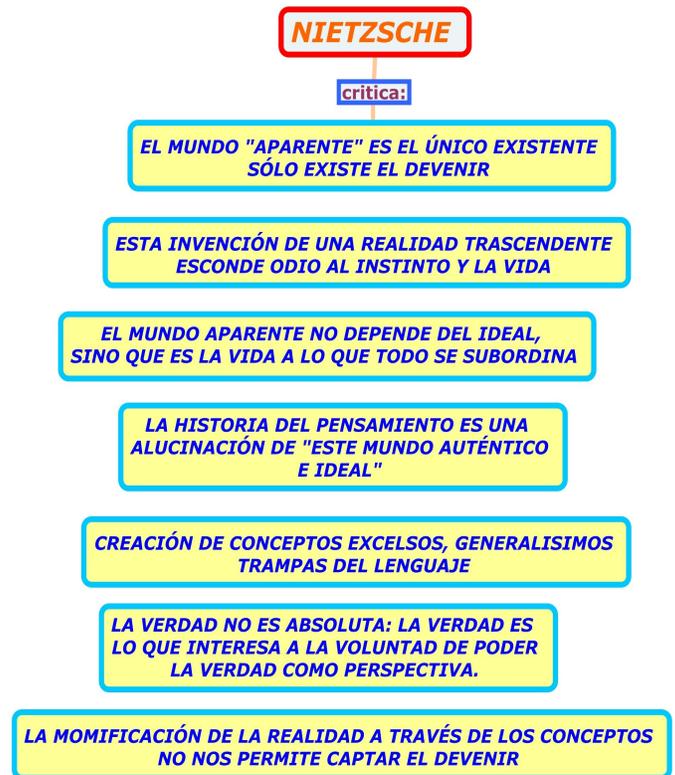
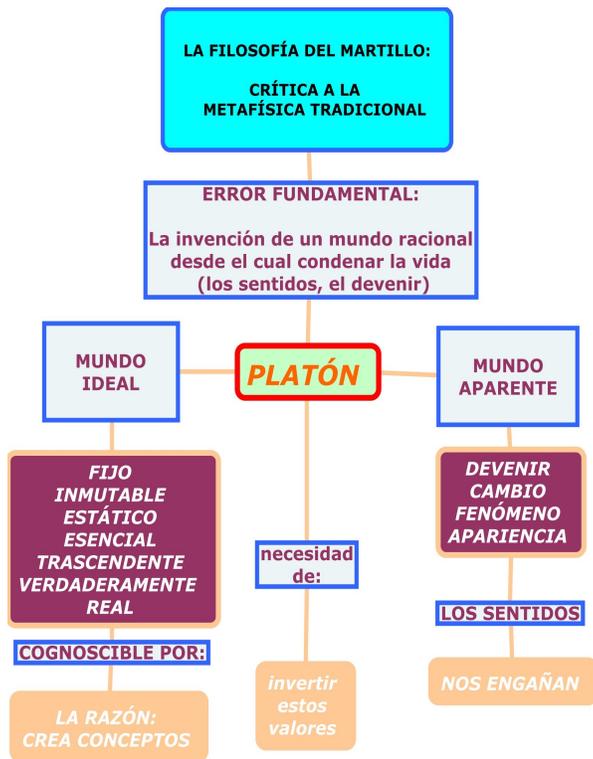
- La metafísica crea conceptos generalísimos y supremos (alma, ser) que son meras abstracciones, conceptos vacíos. El origen de todo ello está en la influencia de la gramática; el lenguaje da lugar a una visión errónea de la realidad (la estructura sujeto-predicado, el empleo de conceptos y la primacía que tienen las frases con el verbo ser), que favorece una *interpretación substancialista y metafísica de la realidad*. Considera los principales conceptos metafísicos engaños gramaticales o del lenguaje. El concepto de "ser" le parece el peor de todos, una ficción vacía. Y rechaza también los conceptos de "yo" (Descartes), "cosa en sí" (Kant), "sustancia", "causa", etc.
- Para Nietzsche, todos estos conceptos surgen de un desprecio al valor de los sentidos y por una sobreestimación de la razón. Nietzsche propone, por el contrario, aceptar el testimonio de los sentidos: lo real es el devenir (Heráclito), el fenómeno, la apariencia.
- De todos los conceptos metafísicos, el supremo, el más vacío de todos, el más alejado de la realidad es el concepto de Dios. Es este concepto el que sostiene todo ultramundo. Por ello la metafísica es un mundo al revés, un mundo invertido.

5) **El que duplica el mundo se mueve por un instinto de calumnia, de recelo ante la vida:**

Encuentra Nietzsche un origen psicológico de la metafísica y del platonismo: la metafísica es un signo de tendencias antivitales, que permitió la exageración del papel de la razón; las categorías metafísicas (sustancia, ser, esencia, unidad) son *puras invenciones* para en ellas encontrar el reposo, ausentes del único mundo existente, el sensible.

6) Así pues **los errores fundamentales de la metafísica son:**

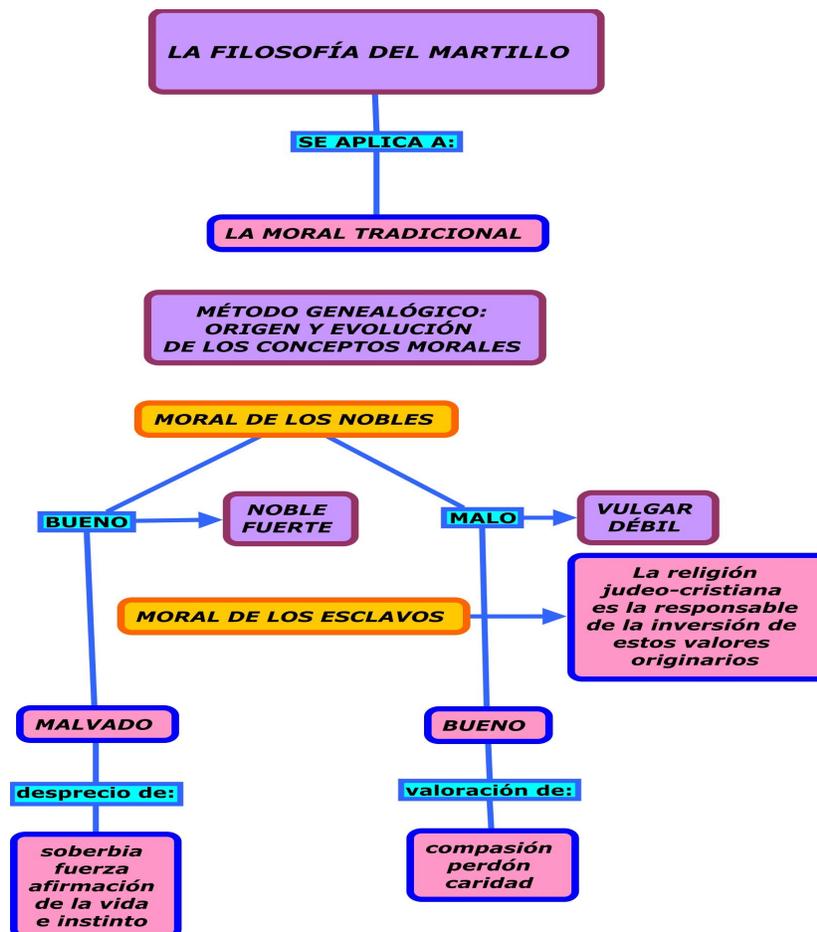
1. La creencia en la antítesis de todos los valores.
2. Las cosas con valor superior tienen un origen distinto del mundo sensible.
3. La filosofía está guiada por presupuestos axiológicos: escapar al devenir, juzga lo estable como superior.
4. El cristianismo está en la base de toda la interpretación moral del ser.



1.4.3. A la moral tradicional

- En *La genealogía de la moral* (1887), Nietzsche emprende la crítica de la moral vigente a partir del estudio del origen de los prejuicios morales. Emplea un método genealógico, investigando la etimología (Nietzsche era filólogo) y evolución histórica de los conceptos morales. De los tres tratados que componen la obra, el más interesante es el primero (titulado: «bueno y malvado, bueno y malo»).
- En esta obra dice toda moral es un sistema de verdades y valores que se manifiesta en la filosofía, ciencia, arte, religión... de un pueblo, constituyendo su cultura. El hombre necesita dar sentido a su vida y por ello crea el valor, la moralidad es ineludible, *el hombre es un artista creador de valores y de sentido*. Los valores son proyecciones de la voluntad de poder, así que según sea ésta voluntad decadente o activa, así serán sus valores: decadentes como los del judeo-cristianismo o ascendentes y vitales. Por ello la crítica a la cultura occidental debe comenzar por su sistema moral.
- Nietzsche no es un a-moralista sino un in-moralista, pues para él la moral imperante es la judeocristiana (20 siglos), basada en el resentimiento, el odio de los débiles contra los fuertes (método genealógico) Esta moral late bajo todos los disfraces y máscaras: igualitarismo socialista, objetividad

de la ciencia, altruismo, olvido de sí... Lo **bueno** es un concepto que determinaron los débiles, pero el bueno, sólo puede existir con la mentira, el no-querer-ver, a ningún precio, cómo está constituida la realidad.



- Con Platón se inicia la decadencia, comete el error dogmático que consiste en inventar el estatismo del ser, esto es decadente, va contra la vida. El **dogmatismo moral** consiste en creer en la **objetividad y universalidad** de los valores morales, pero según N. **no tienen una existencia objetiva**, los crean las personas. No existe un mundo verdadero y objetivo sede de los valores, **los valores se van** creando y cambiando a lo largo del tiempo y en cada cultura, no son universales. Por otra parte, **la moral tradicional es antivital**, antinatural, de resentimiento contra los instintos y el mundo biológico y natural.
- En su obra *Así hablo Zaratustra*, propone como solución el surgimiento de un nuevo hombre, el superhombre, que vivirá más allá del bien y del mal, recobrando la inocencia del niño que juega creando valores, interpretando la vida como una obra de arte, desde un plano dionisiaco.
- En el *Crepúsculo de los Ídolos* (tercer libro escrito contra la moral, junto con *Más allá del bien y del mal* y *La genealogía de la moral*) arremete contra la moral, contra los ídolos eternos, lo que hasta ahora la moral ha llamado verdad. Pero la vieja verdad metafísica socrático-platónica, (que pervive en Descartes, Kant y en la ontología de su época) está en su crepúsculo, ocaso, está llegando a su fin. Es una moral contra los instintos que toma a Dios como enemigo de la vida. Se propone destruir toda

huella de idealismo: sólo existe el mundo real, el de los sentidos. Son graves errores de la moral el minusvalorar la realidad del devenir y de los sentidos y confundir lo último (conceptos vacíos de los filósofos) con lo primero (la base de todo, el mundo sensible).

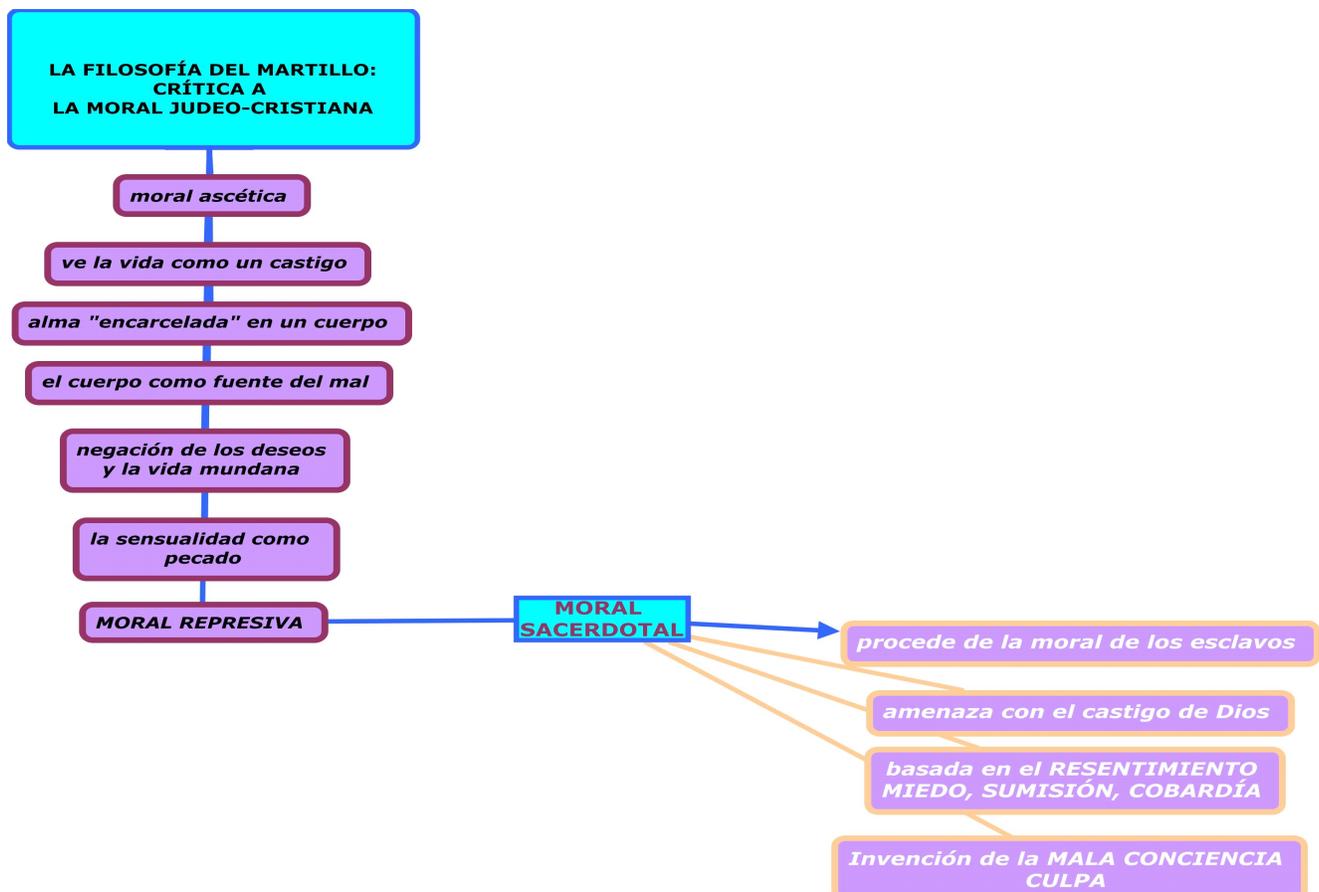
- Hace una síntesis de su crítica en cuatro tesis:
 1. No tenemos más realidad que lo que aparece, se niegan las abstracciones universales.
 2. El llamado ser verdadero es en realidad no-ser. Se ha construido por contradicción al mundo real. El mundo verdadero es una construcción del platonismo y del cristianismo (por ello es moral), se basa en conceptos y no en realidades vivientes.
 3. Otro mundo distinto de éste no tiene sentido: Sería empujamiento de la vida. Inventar fábulas acerca de otro mundo no tiene sentido
 4. Distinguir entre mundo verdadero y aparente es síntoma de decadencia. En cambio la "apariencia" para el artista es una realidad seleccionada, reforzada, corregida.

INTERPRETACIÓN MORAL DEL MUNDO	INTERPRETACIÓN NO MORAL DEL MUNDO
1. Comienza condenando la vida, debido a la imposibilidad de asumir el sufrimiento y lo extraño y problemático que hay en ella.	1. Sufrimiento: ingrediente esencial y necesario de la vida para hacerla crecer.
2. Interpreta el sufrimiento como un castigo, consecuencia de una culpa. El que sufre es porque se lo merece.	2. El sufrimiento es algo que sobreviene, no un castigo merecido.
3. El virtuoso, en cambio, merece la felicidad como recompensa necesaria, y si no la puede hallar aquí, la encontrará en un "más allá" inventado.	3. La vida no es ni justa ni injusta. Es inocente. Inocencia del azar, inocencia del devenir. La vida está siempre justificada.
4. El mundo es mejorable mediante el actuar humano.	4. Hay que permanecer aferrados al "sentido de la tierra", sin huir a "otros mundos".
5. Valores morales basados en la renuncia a uno mismo, al cuerpo y a lo instintivo.	5. Valores basados en la autoafirmación y en la afirmación de los instintos vitales.
6. Conceptos fundamentales: culpa, castigo, justicia-injusticia, dos mundos, renuncia.	6. Conceptos fundamentales: inocencia del devenir, autoafirmación, sentido de la tierra.
7. Actitud vital de negación de la vida. Enfermedad de la voluntad, que quiere "la nada". Debilidad de los instintos. Decadencia en sentido vital.	7. Actitud vital: afirmación de la vida que brota de la salud de los instintos afirmativos, de una voluntad que es capaz de ponerse metas.

1.4.4. A la religión (moral judeo-cristiana)

- Para Nietzsche la religión no es una experiencia verdadera pues Dios no existe; el resentimiento es el que promueve el éxito de las creencias religiosas, el no sentirse cómodo en la vida, el afán de ocultar la dimensión trágica de la existencia. Nietzsche se enfrenta a la “**metafísica cristiana**”, el cristianismo es “*platonismo para el pueblo*”, incapacidad vital para aceptar todas las dimensiones de la existencia y el afán de encontrar un consuelo fuera de este mundo.

- **La moral cristiana** fomenta los valores de la “*moral de esclavos*” (humildad, sometimiento, debilidad, mediocridad), los valores mezquinos (obediencia, sacrificio, compasión) y la idea de *culpabilidad*, de *pecado*; es la moral vulgar, de resentimiento contra lo elevado, noble y singular; es la *destrucción de los valores del mundo antiguo*, se desentiende de la vida, es una moral nihilista, base de una cultura enferma.
- En su *Genealogía de la moral*, propone **desenmascarar** la actitud de falsa moralina cristiana: debajo de lo que la moral de esclavos (los virtuosos) llama amor, se esconde el odio, el egoísmo, vanidad, crueldad. La **rebelión de los esclavos** que comienza cuando el resentimiento mismo se vuelve creador y engendra valores, subvierte la antítesis aristocrático-despreciable por Bueno-malvado y los judíos representan el inicio (Bueno/malvado). El cristianismo continúa con esta rebelión hasta universalizarla (ahora lo Bueno=desinteresado). El cristianismo introduce el sentimiento de culpa cuyo efecto es el sufrimiento por parte del pecador; el sufrimiento es un castigo por sus pecados y sólo **la vida ascética** (sacerdotal) puede redimirlo. Introduce lo justo e injusto, la dualidad de mundos, y tiene una actitud de renuncia y decadente. El ideal ascético es la fe en la verdad, se desentiende de la vida, es la máxima expresión nihilista.
- La moral cristiana es **antinatural**, donde el hombre bueno es el esclavo del futuro; es **contranatural**, va contra los instintos de vida, en su base encontramos el platonismo, hace del hombre un animal enfermo que pierde su centro de gravedad vital, lo coloca en otro mundo; su imperativo de la virtud es un **ideal alienante**. La conciencia moral es síntoma de **decadencia y de nihilismo**, representado por la moral judeocristiana. Hay que eliminar el dogmatismo teórico de los valores, transmutar todos los valores (eliminar la autoalienación) para ello propone la vida como voluntad de poder y la aparición del superhombre.



2. PROPUESTA FILOSÓFICA DE NIETZSCHE: REIVINDICACIÓN DE LA VIDA

2.1. POSIBILIDAD DE UNA NUEVA FILOSOFÍA

2.1.1. La muerte de Dios

- Cuando la razón sustituye a la fe para descubrir la verdad, lo que descubre es que no hay Dios (*Gay ciencia*). El racionalismo y la Ilustración abrieron las puertas a esta negación que supondrá la muerte de Dios. La creencia en un Dios metafísico (La Verdad, el Bien) ha muerto, expresa el fin de toda creencia en entidades absolutas (Naturaleza, Progreso, mundo objetivo de la ciencia son análogos a Dios), el mundo metafísico se ha desmoronado, falta el sentido trascendente (Heidegger)
- N. aspira a una metafísica pagana frente a la culminación monoteísta de la metafísica platónica. **Dios ha muerto** quiere indicar que falta la meta, el sentido y ahora los hombres viven desorientados. Pero podemos vivir sin lo Absoluto, en la “inocencia del devenir”. Es la condición para la aparición del superhombre, Dios (no sólo cristiano sino el que representa los valores absolutos como la ciencia y el progreso) debe morir para que el hombre recupere las dimensiones poderosas de la vida que había que había proyectado en este concepto, recuperar su desdoble, recuperar la vida que se ha momificado en Dios.



2.1.2. El nihilismo.

- El nihilismo, es consecuencia de la muerte de Dios, es el camino recorrido por occidente, su espíritu está cansado de un mundo verdadero y asesina a Dios. Significa que desvalorizan los valores, falta la meta y el sentido del mundo inteligible se pierde (nihilismo radical). Todo es consecuencia de la voluntad de verdad en la fe moral. "Nihil", significa no dar valor a nada, y se materializa en el tedio vital actual, actitud vital y filosófica que niega todo valor a la existencia. Pero el nihilismo puede ser síntoma de fuerza o de decadencia.
- Para superar el nihilismo es preciso superar el platonismo, es decir, la jerarquización entre los dos mundos, el de la verdad y la apariencia. No se trata de invertir la jerarquía, sino de tacharla.
- Distinguimos tres tipos de "nihilismo" en Nietzsche:

A. El nihilismo radical es expresión de decadencia vital. Es un nihilismo negativo, y habría tres tipos de nihilismo decadente:

1. Los grandes sabios que desprecian lo instintivo, inhibiendo las pasiones. El representante es Sócrates.

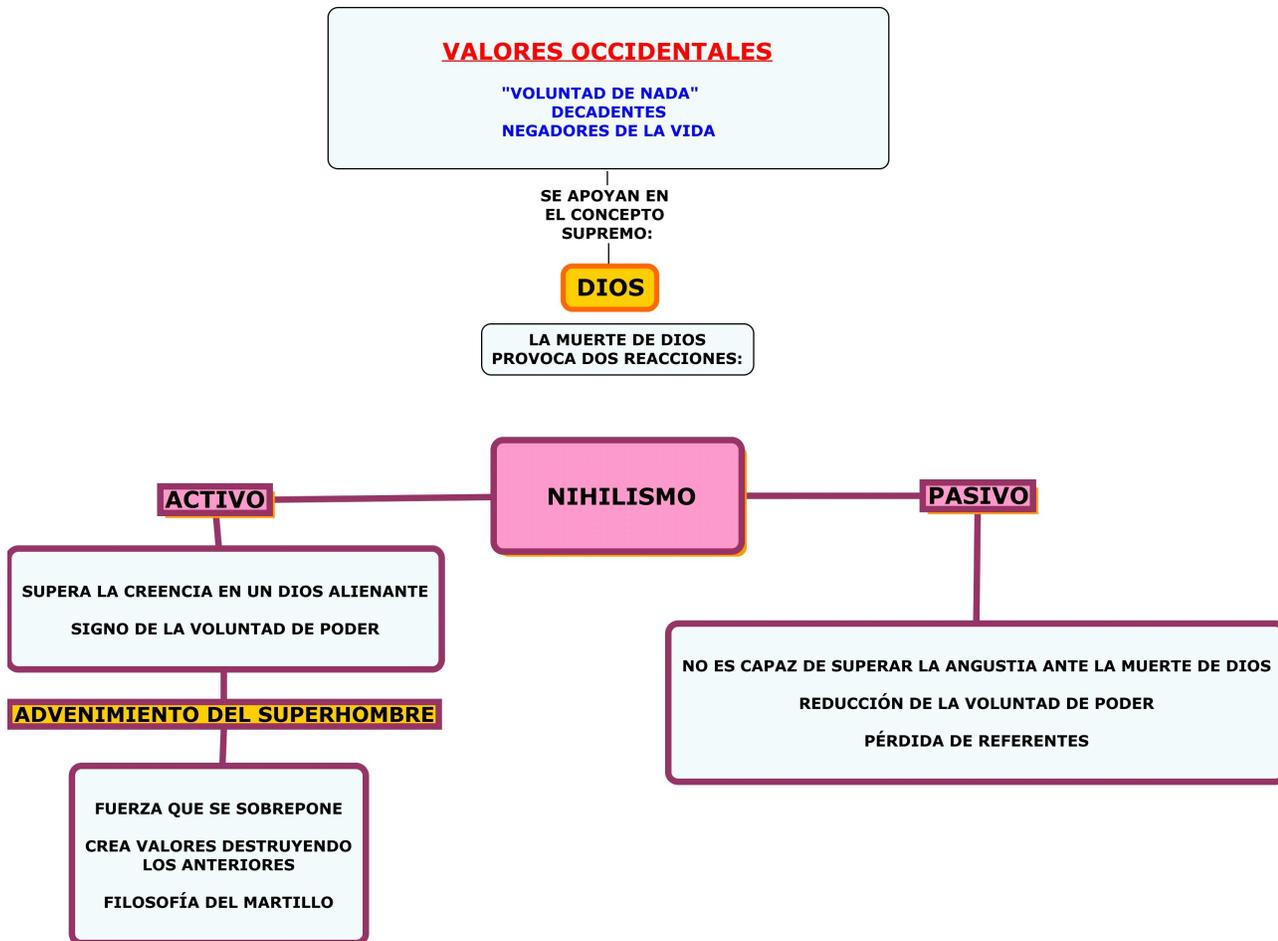
2. La actitud cristiana platonismo para el pueblo que propone la vía ascética (verdadero nihilismo)

3. El último hombre, el más feo de los hombres, el hombre-masa, mediocre, servil, gregario, manso (camello de Zaratustra).

B. La otra cara de este nihilismo es el nihilismo pasivo, reactivo, representado por Schopenhauer, se queda sin fuerza, ¡todo es vano!, niega la vida, afirma el sinsentido, decadencia. Manifiesta más un sentimiento de orfandad que de liberación. Es una de las consecuencias de la "muerte de Dios, todo valor es posible sólo si Dios existe, y como Dios no existe, puede terminar en la desesperación o el suicidio.

C. Nihilismo activo: intenta mostrar cómo los valores dominantes son una pura nada; Nietzsche es nihilista en este sentido al proponer la destrucción completa de todos los valores vigentes y su sustitución por otros radicalmente nuevos; es una fase necesaria para la aparición de una nueva moral y del superhombre.

- La clave para **diferenciar el nihilismo** pasivo y el activo es la **voluntad de poder**: una voluntad de poder debilitada, reactiva, sin energía, una voluntad de nada, es la base para que aparezca un nihilismo pasivo; el nihilista pasivo se entristece ante la falta de valores supremos, se convierte en el último hombre, mediocre y servil, que no lucha ni crea valores, que teme ser devorado por el horroroso aburrimiento de una vida que en el fondo "quiere la Nada" (E. Fink). Crea valores enfermizos, decadentes. Pero existe una respuesta a esta crisis, una voluntad de poder energética, activa, que potencia un nihilismo activo, donde se destruyen los valores decadentes, se crean valores vitales y ascendentes; la voluntad de poder ascendente destruye y crea destruyendo en su acto de creación, es la fuerza de vida, reivindica el espíritu dionisíaco.



2.1.3. El perspectivismo, una nueva forma de entender el conocimiento

- Varias décadas antes que Ortega y Gasset, Nietzsche defiende el perspectivismo: considera imposible el conocimiento objetivo de la realidad, pues toda teoría del mundo, depende del punto de vista de la persona que la ha creado. No es posible un “criterio de verdad” libre de elementos subjetivos. No existe la verdad, ni moral, ni metafísica, ni religiosa, ni científica, todos los discursos sobre la verdad constituyen la historia de un error. Según Nietzsche nos basta con construcciones artísticas, puntos de vista, fábulas que permitan vivir plenamente nuestra vida.

2.3. LA ÉTICA DEL SUPERHOMBRE (Übermensch)

- El nihilismo ha de ser superado mediante la creación de valores que den, de nuevo, sentido al hombre y a la vida. Nietzsche propone la transvaloración de aquellos valores que nos condujeron a la nada, a partir de una reflexión genealógica y crítica respecto a la procedencia de esos valores y una creación de valores desde otra perspectiva vital: *"lo malo procede de la debilidad. La felicidad será la conciencia de que se acrecienta el poder, que queda superada una resistencia"*. (La voluntad de poder. * 124).

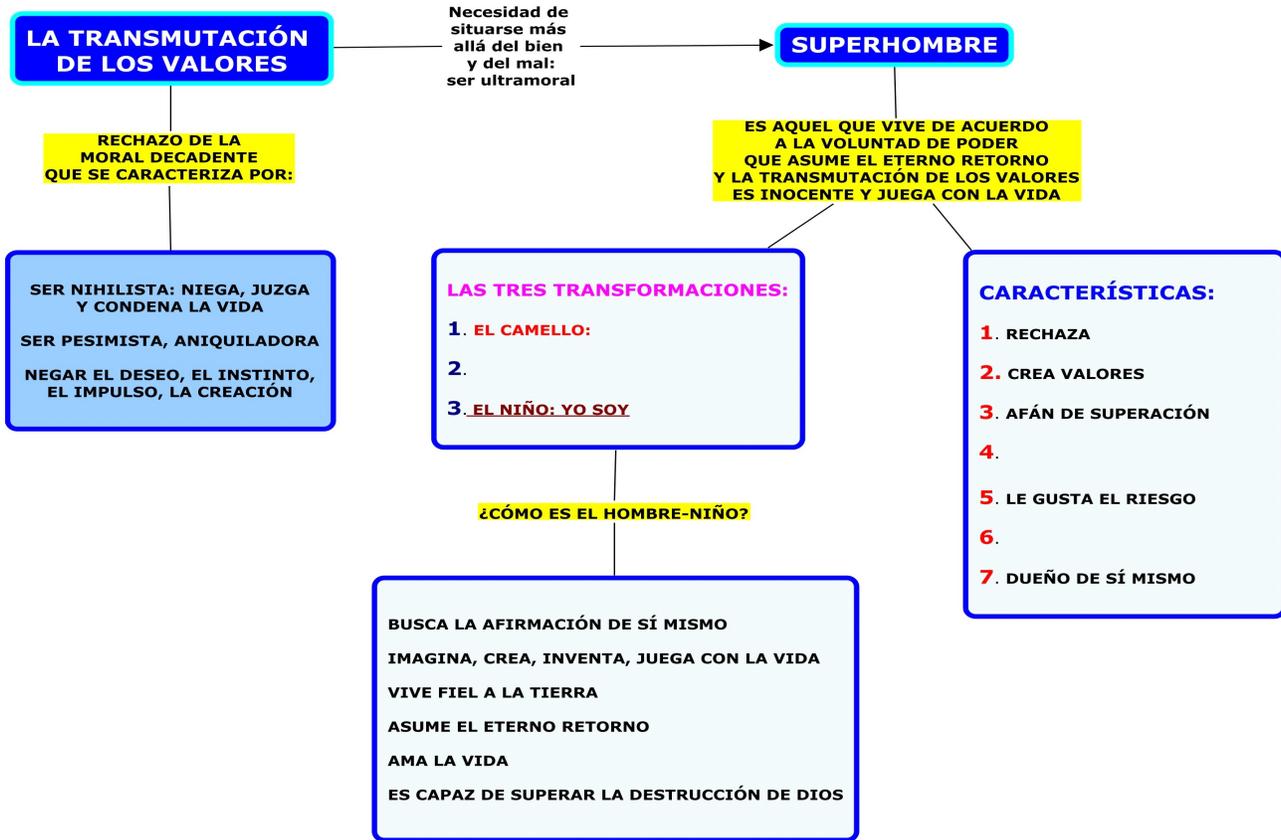
- Vive según su voluntad de poder, asumiendo el eterno retorno y la transmutación de todos los valores, debe sustituir al último hombre y es anunciado por Zaratustra ("espíritu libre"). Con el superhombre desaparece Dios, (la negación absoluta de la vida), supera al cristianismo.
- La **transmutación de los valores** es la superación de la "moral de esclavos" para recuperar de nuevo la "moral aristócrata", y permite el triunfo del código moral del superhombre. **El individuo que va más allá del hombre, el súper-hombre que asume la acción de la muerte de Dios es el filósofo-creador, el artista que sabe convertir la apariencia en esencia y la forma en fondo:** " *Ver la ciencia bajo la óptica del artista y el arte bajo la óptica de la vida.*". Para llegar a este estado es preciso sufrir una metamorfosis del espíritu pasando por **tres transformaciones: el camello, el león y el niño** (Así habló Zaratustra):

1. **El camello** simboliza a los que se contentan con obedecer ciegamente, arrodillándose y recibiendo la carga de la tradición. **El hombre masa** acepta sobre su espalda el deber impuesto. Domesticado por el cristianismo, se ha convertido en mezquino, mediocre, prudente, servil, dócil, olvidando su verdadera esencia: **su voluntad de poder.**

2. El camello que quiere ser más, se transforma en **león**. Éste quiere conquistar su libertad. Es el **nihilista que rechaza todos los valores tradicionales, que dice "no" a los valores existentes, pero no crea nada nuevo.**

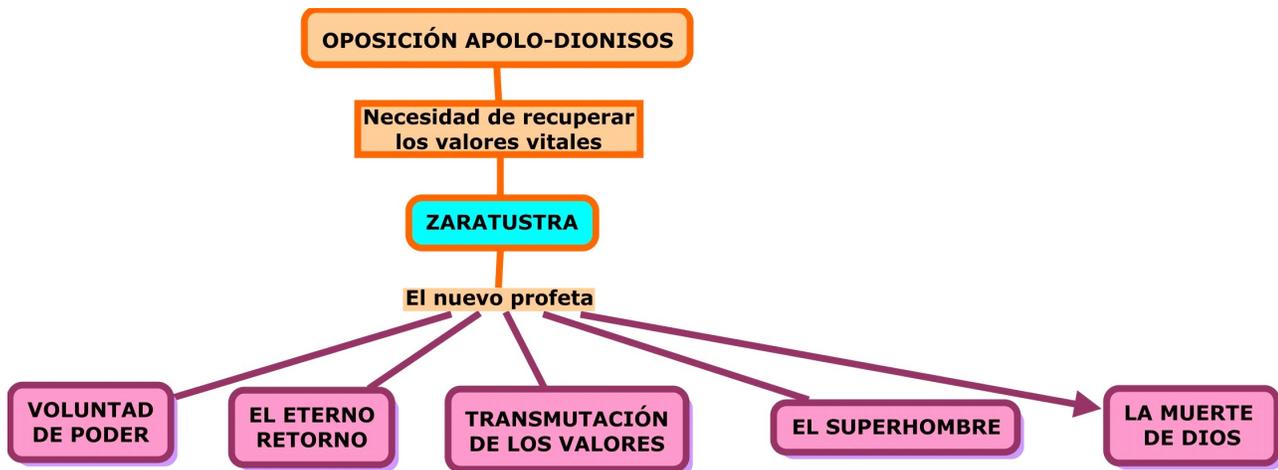
3. Pero para poder ser más, el león ha de transformarse **en niño** para poder vivir libre de prejuicios y mediante el juego crear una **nueva tabla de valores**, donde se recuperen los instintos vitales. El niño es **inocencia y olvido**, crea jugando. **Carece de las nociones de bien y mal, es fiel a la tierra. Vive en el instante** (Heráclito afirmaba que el tiempo es un niño que mueve las piezas del juego: ¡gobierno de un niño! Esto es repetido hasta la saciedad por Nietzsche).

- El ultrahombre encarna ahora lo que en *El nacimiento de la tragedia* era el hombre trágico, afirmación de lo dionisiaco, (sin la carga metafísica de Schopenhauer). Significa la reconciliación del hombre con la tierra, con su cuerpo, no viene a suplantar a Dios, sino a las consecuencias tenebrosas de su muerte, de su sentido de la tierra habrán de brotar los valores trágicos.
- Algunos **rasgos de su conducta moral** del superhombre: **rechaza la moral de esclavos; rechaza la conducta gregaria; crea valores:** el superhombre inventa las normas morales a las que él mismo se somete; y los valores que crea son *fieles al mundo de la vida* ; **vive en la finitud:** no cree en ninguna realidad trascendente, acepta la vida en su limitación, no oculta las dimensiones terribles de la existencia, es *dionisiaco*; **le gusta el riesgo**, quiere ante todo el desarrollo de su voluntad y de su espíritu; **es contrario al igualitarismo:** no tiene miedo a la diferencia; **ama la intensidad de la vida:** la alegría, el entusiasmo, la salud, el amor sexual, la belleza corporal y espiritual; El superhombre es la afirmación de la vida, **voluntad de poder**, es un **espíritu libre. Afán de superación.** Dios ha muerto y el hombre se va superando hacia el superhombre. **Es el niño** que crea valores jugando, convierte su vida en un experimento artístico, con su peligrosidad. Se caracteriza por el amor fati (amor al destino) que supone amar el eterno retorno de lo mismo. Es el fin más elevado de la humanidad.



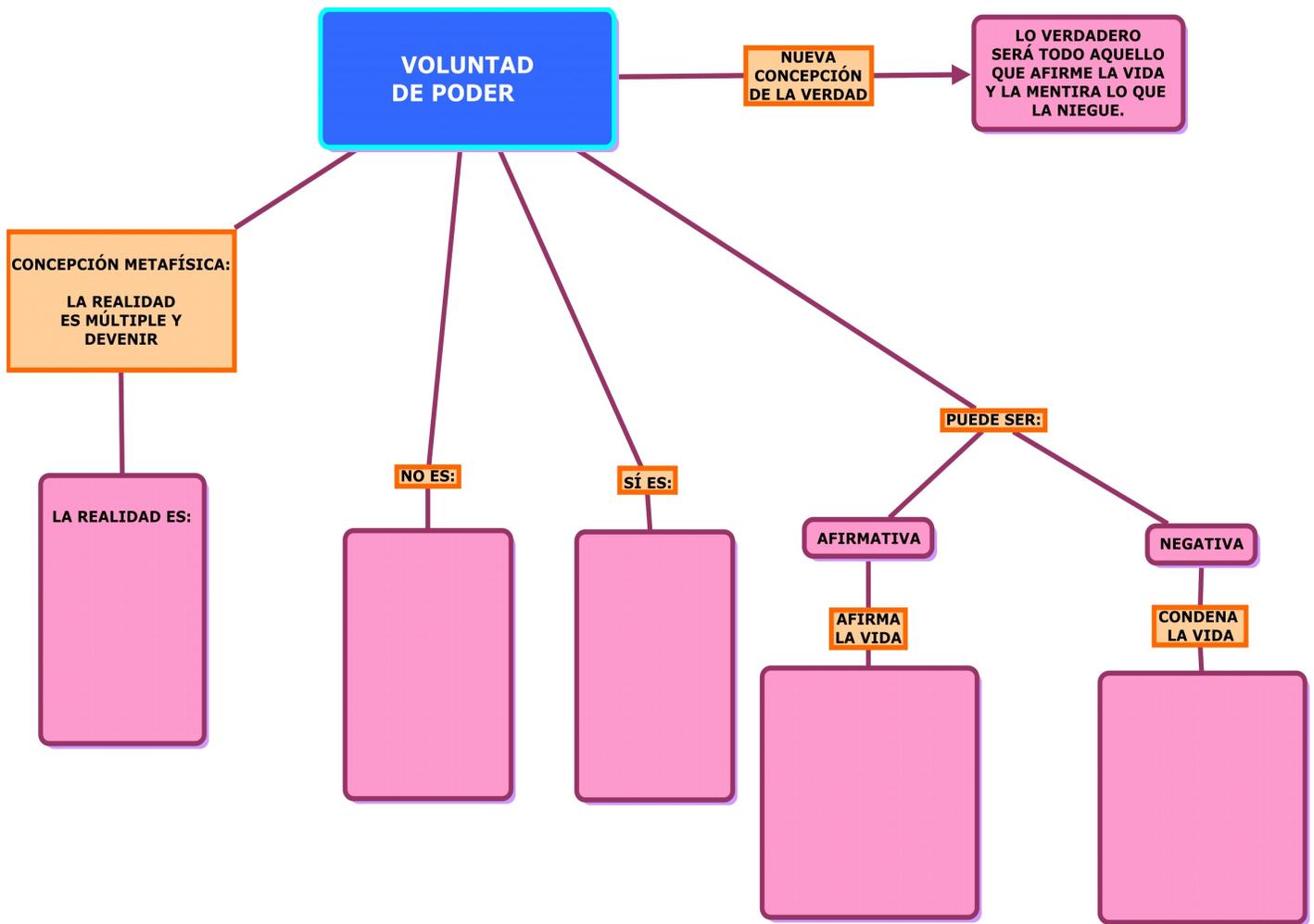
2.4. EL CONCEPTO DE VIDA: LA VIDA ES VOLUNTAD DE PODER Y SU MÁXIMA REIVINDICACIÓN ES EL ETERNO RETORNO.

- Nietzsche propone para superar los valores decadentes que niegan la vida, lo que podríamos denominar su “metafísica” que está integrada por los siguientes elementos fundamentales:
 1. El concepto del superhombre, cuya esencia es la voluntad de poder, y
 2. El mito del eterno retorno, que afirma el amor fati (amor al destino) como solución y superación del nihilismo (transvaloración de los valores).
- Dice N. en *Así habló Zaratustra* que "la vida es cabalmente **voluntad de poder**", (esencia del superhombre), un todo que abarca la realidad orgánica en su conjunto (no sólo biológica), caracterizada por el devenir y en constante proceso de superación. Es instinto, impulso inconsciente, fuerza creadora, alegría, riesgo, pasión, lucha y superación de obstáculos, su esencia es **voluntad de poder**. Zaratustra es el profeta de la vida, sustituye a Dionisos por Zaratustra, para personalizar en una nueva figura todas sus ideas y desprenderse de la metafísica de Schopenhauer con la que asociaba lo dionisiaco. Es el anticristo, el mensajero de la muerte de Dios.
- **La esencia del superhombre es la voluntad de poder y su máxima reivindicación es el eterno retorno, que afirma el amor fati (destino).**



2.4.2. La voluntad de poder, “esencia” de la vida

- Es el principio básico de la realidad a partir del cual se desarrollan todos los seres, la fuerza primordial que busca mantenerse en el ser, y ser aún más, la voluntad de poder se identifica con cualquier fuerza, inorgánica, orgánica, psicológica y tiende a la autoafirmación, son centros de poder, no es una única fuerza.
- Dada la repugnancia que parece despertar en él todo lo metafísico, todo discurso relativo al ser, puede resultar extraño sugerir que con la voluntad de poder, Nietzsche nos presenta su noción de ser, su teoría del ser, su teoría de la realidad del mundo, “**su metafísica**”.
- **Su interpretación de la realidad:** tanto el mundo como el ser humano son múltiples. El hombre posee una pluralidad de impulsos e instintos. Reivindica la multiplicidad del ser y esta multiplicidad se convierte en “apariencia”. Por otra parte el ser es “devenir” porque siempre está por hacerse, siempre está en proceso, en proceso infinito, eterno, sin posibilidad de fin.
- La voluntad de poder es también lucha por superarse a sí mismo constantemente, se exige una transmutación de valores que favorezca la superación del hombre hacia el superhombre. Con concepto de voluntad se expresa la idea de que **el ser** es una fuerza ciega, caótica, constructora y destructora, en devenir, sin sentido ni fin. El ser tiene como esencia un impulso que lo lleva a imponerse sobre lo que le rodea (influencia de Heráclito y Darwin).
- La voluntad de poder puede ser afirmativa o negativa. **La afirmativa:** quiere la vida. La afirmación es lo que define la voluntad como creación, alegría, donación, amor, inocencia, juego, azar, devenir; es Dionisos, el dios de la ebriedad. **La negativa.** También **la Voluntad de Poder** puede ser **negativa o perseguir la nada.** Es la depreciación de la vida, su odio. La vida es culpable y responsable y necesita justificación.
- La voluntad de poder es voluntad de crear, de alumbrar nuevos valores, voluntad de dar, de afirmar la diferencia... Puede ser afirmativa o negativa, se afirma o se niega la vida. La afirmativa afirma a Dionisos y la negativa persigue la nada, odia la vida.

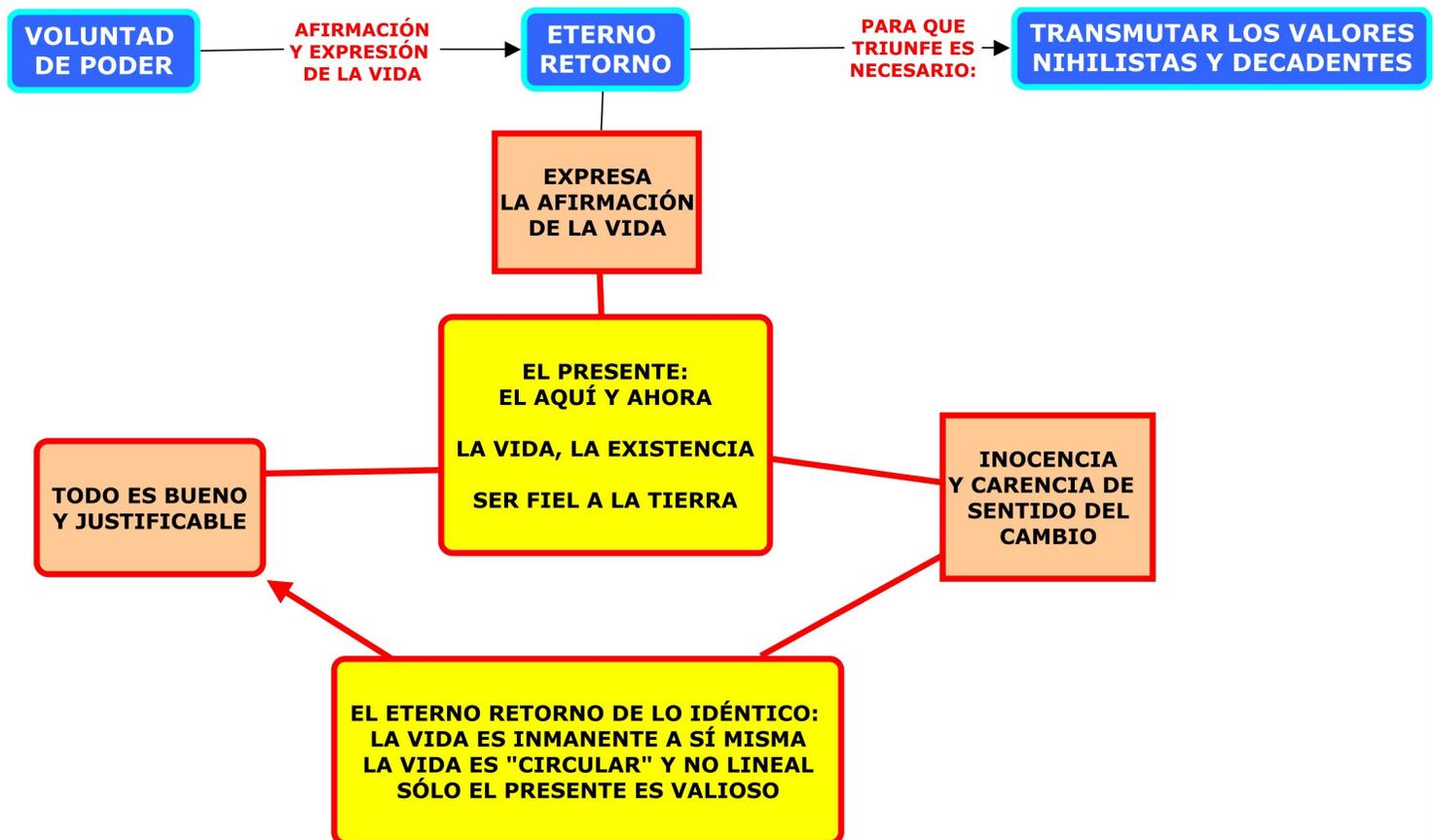


2.4.1. Tesis del eterno retorno como signo de vitalidad

- El eterno retorno es la expresión cósmica del espíritu dionisiaco, es la máxima reivindicación de la voluntad de poder, de la vida. La voluntad de reafirmarse, de volver eternamente a sí mismo del mundo. Es el sí infinito, eterno y absoluto al presente vivido, a la vida misma; el eterno retorno nos invita a permanecer fieles a nuestro tiempo, fieles a la tierra, a un presente eternamente repetido, una tierra con procesos que comienzan y terminan sin cesar (influencia de la mitología griega y los presocráticos) El ser es tiempo, suerte, no hay finalismo. Querer el tiempo es querer el azar, la libertad, la vida como juego creativo y apertura al mundo. Sentido de la tierra, juega creando, dicta valores, el superhombre es el hombre hecho niño. Cabe entender esta tesis como la expresión de la máxima reivindicación de la vida.
- La voluntad de poder y el filósofo artista alcanzan su máxima expresión en el mito del **eterno retorno**. Dicho mito afirma **el amor a la vida, amor fati**, (amor al destino) de forma que se quiera volver a vivirla repetidamente por toda la eternidad. Este amor eterno hacia la vida misma proporciona al hombre el medio de ir superándose continuamente. El hombre es sólo un puente hacia el superhombre. Este no se entiende en términos darwinistas, ni como culto a los héroes; su superioridad es de índole vital y espiritual.
- La doctrina del eterno retorno está formulada para propiciar la transmutación, considerar la vida fiel al sentido de la tierra, afirmando cada instante como si en él residiera la eternidad. Para que esta idea

penetre en la sociedad hay que trasmutar todos los valores decadentes, ser un inmoralista y situarse más allá del bien y del mal para crear nuevos valores, ser un superhombre.

- La idea de eterno retorno, tiempo circular, se opone a la concepción judeocristiana lineal del tiempo, la ésta concepción hace de la voluntad una voluntad enferma, le es imposible mover la piedra de lo que ya está hecho. Surge así el "imperativo nietzscheano" según Lefebvre: obra siempre de tal manera ante cada instante que quieras su eterno retorno.



3. BALANCE FINAL: VIVIR Y PENSAR DESPUÉS DE NIETZSCHE

La contundencia y radicalidad de la filosofía de Nietzsche revolucionaron la evolución posterior del pensamiento occidental. Su crítica a la filosofía y la moral es, en el fondo, un ataque a toda la modernidad: si el racionalismo trata de fundar el conocimiento en la razón, y la Ilustración aspira a realizar en el terreno moral y político algunos de sus ideales prácticos, Nietzsche viene a decirnos que todo este proyecto moderno es en realidad decadente, que niega la vida, y que debemos abandonarlo. El poder del planteamiento nietzscheano desborda lo puramente filosófico: la historia del siglo XX en occidente es, entre otras cosas, el relato de la pérdida de referentes absolutos: crisis de la religión, hundimiento de los valores tradicionales y la moral, ausencia de fundamentos sobre los que vivir... Esta situación es una confirmación de que las ideas de Nietzsche, formuladas quizás de un modo demasiado extremista, no iban tan desencaminadas. Pero si en la vida de nuestro tiempo podemos encontrar algunas de las tesis de Nietzsche, mucho más se percibe su huella en el campo de la filosofía. Su ataque a la modernidad y a sus valores asociados abre una nueva época en filosofía: la posmodernidad. Se trata de un concepto complejo y difuso, sobre el que no existe acuerdo. Pero podríamos concretarlo precisamente en la superación del proyecto moderno, demasiado obsesionado con la

razón, para abrirse a otras instancias del ser humano: el arte, los sentimientos... Para filósofos tan dispares como Foucault, Derrida o Deleuze el proyecto moderno está acabado y es necesario plantear nuevas formas de vida y nuevas ideas que se escapen a la razón. Sin embargo, quedan abiertos interrogantes complejos: ¿Cómo “pensar” (ejercicio que parece propiamente racional) desde fuera de la razón? ¿La crítica nietzscheana a la filosofía afecta a sus propias ideas, que son también filosóficas? ¿Cómo criticar la razón o el lenguaje desde la misma razón o el mismo lenguaje? Cuestiones que siguen abiertas en la filosofía actual, que en cierto modo bascula en torno al debate modernidad-posmodernidad.

Valoración:

La moral de Nietzsche se caracteriza por una exaltación de los valores vitales, en este aspecto, es el precursor de las filosofías vitalistas de nuestra época.

Nietzsche nos hace saber que el pensamiento occidental está agonizando y se puede constatar con el descrédito de la religión cristiana, el letargo de la ciencia y el suicidio de la ética.

Nietzsche se presenta como el ateo convencido. Se ve en su pensamiento una absoluta negatividad, como una pasión por la nada. Todo se ha hundido en Nietzsche: moral, razón, verdad, cristianismo, Dios.

Nietzsche es, sin duda, un pensador original. Su pensamiento sobre la moral es reflejo, sin duda, de su mente excéntrica, enfermiza y desequilibrada. Es un enfermo con atisbos de locura en su vida y en su pensamiento. Siempre enfermo, luchó desafortunadamente contra la enfermedad, el pesimismo, la decadencia y el nihilismo con que, según él, van marcadas toda la cultura, la religión y el cristianismo occidentales. Es una moral de la absoluta negatividad, destructor de todos los valores de bien y de verdad. Tal es la tragedia de Nietzsche.

[1] **Catarsis.** Eliminación de recuerdos que perturban el equilibrio psíquico. Purificación.

FRIEDRICH NIETZSCHE: EL CREPÚSCULO DE LOS ÍDOLOS

1. CONTEXTO HISTÓRICO-CULTURAL Y FILOSÓFICO QUE INFLUYE EN EL AUTOR DEL TEXTO
2. EL CREPÚSCULO DE LOS ÍDOLOS Y ORIENTACIONES PARA EL COMENTARIO: GLOSARIO DE TÉRMINOS, IDENTIFICACIÓN Y EXPLICACIÓN DEL CONTENIDO Y JUSTIFICACIÓN DESDE LA POSICIÓN FILOSÓFICA DEL AUTOR
3. RELACIÓN CON OTRA POSTURA FILOSÓFICA Y VALORACIÓN RAZONADA DE SU ACTUALIDAD

1. CONTEXTO HISTÓRICO, CULTURAL Y FILOSÓFICO

a) CONTEXTO HISTÓRICO

- La vida Nietzsche ocupa casi exactamente la segunda mitad del siglo XIX (1844-1900), un siglo muy agitado como lo fueron los precedentes. Es el siglo en que toman cuerpo las profundas transformaciones que se venían preparando desde el nacimiento de la Modernidad: proceso de industrialización, revoluciones obreras, el surgimiento de los movimientos internacionalistas de los trabajadores, el socialismo, el anarquismo, liberalismo, tradicionalismo, y el auge de los nacionalismos.
- Para explicar el contexto de Nietzsche (que precisamente se dedicó a luchar con todas sus fuerzas contra ese contexto) hay que insistir que durante la segunda mitad del siglo XIX, ya se empieza a percibir la decadencia del proyecto de la Ilustración. Los sueños de una humanidad fraternal y en

constante progreso se están desvaneciendo; los conflictos no cesan aunque cambia su forma: ahora predomina la lucha de clases entre la burguesía y el proletariado industrial y las disputas nacionales.

- La experiencia demuestra que existen otros factores en la historia que la razón no explica. Poco habrá que esperar para que dos guerras mundiales lo confirmen. Consecuencia de lo anterior, en la época en que vive Nietzsche hay: - un enorme aumento de la población alemana, - se va consolidando la segunda revolución industrial, - hay una mejora de las comunicaciones y más riqueza. Alemania terminará por constituirse en la primera potencia Europea.

b) CONTEXTO CULTURAL

Entre finales del siglo XIX y comienzos del XX la sociedad occidental experimenta una serie de cambios, de crisis y se busca algo firme en qué creer. Europa difunde los principios jurídicos, institucionales y políticos, su sistema democrático y liberal, se extiende por casi todo el mundo. Aunque se constata una intención general de crear un arte propiamente germánico, coexisten un buen número de tendencias, especialmente en el campo de la pintura. Así, cabe citar el realismo, el naturalismo, el impresionismo y el expresionismo. La arquitectura alemana es ecléctica, con elementos neogóticos. En música debe citarse a la gran figura cultural de la época Wagner, músico, pensador y creador de grandes óperas como Parsifal. Wagner influyó no sólo en grandes músicos como Verdi, sino también en poetas y pintores. Gran parte de esta cultura será considerada por Nietzsche como decadente y reaccionará con fuerza contra ella. En Europa Central se da una renovación de la cultura europea. Intentando superar las crisis planteadas se afirma la primacía de la vida. Se trata de un movimiento nuevo: “El Vitalismo” que es una actitud cultural que pone el acento en la vida, en los valores vitales. Aparecen también el Positivismo de Comte y el Materialismo de Marx.

c) CONTEXTO FILOSÓFICO

- Así como desde el punto de vista histórico el siglo XIX se enfrenta a varias tendencias contrapuestas (liberalismo, tradicionalismo, socialismo, anarquismo, nacionalismos...), así, también, desde el punto de vista filosófico proliferan diversos “ismos” (positivismo, vitalismo, romanticismo, idealismo, irracionalismo...) que se suceden unos a otros por reacción.
- **POSITIVISMO.** Durante la segunda mitad del siglo XIX, (la época de Nietzsche) el positivismo pretendía presentarse como la única respuesta adecuada a los tiempos. Las ciencias de la naturaleza (sobre todo la física) estaban pasando una época de ingenua pedantería: muchos científicos creían que la ciencia y la razón eran capaces de explicar no sólo las leyes de la naturaleza sino también los misterios del ser humano.
- **VITALISMO.** Una serie de pensadores muy distintos entre sí suelen agruparse en lo que ha dado en llamarse “VITALISMO”. Todos ellos se oponen a los intentos positivistas de explicar el mundo a partir de la mera racionalidad científica. Se trata de las “Filosofías de la vida”, que defienden el irracionalismo y la afirmación de la vida como realidad radical del ser humano. La razón no es la facultad exclusiva del hombre para ver la realidad, también están la inspiración poética, la intuición, el instinto, el inconsciente, etc... Representantes de esta corriente son: Schopenhauer, Nietzsche, Bergson, Ortega, Dilthey. Pero la manera de entender esa “vida” son muy diferentes en los distintos autores. La concepción de Nietzsche, representa el enfoque más radical y agresivo contra el racionalismo anterior.
- Podemos decir, que desde el punto de vista filosófico cabe anotar algunas influencias detectables en el pensamiento de Nietzsche:
 - **El pensamiento griego.** La gran fuente de la filosofía nietzscheana la constituye la relectura del pensamiento griego, y en especial de los autores clásicos. Esta lectura está guiada por la contraposición entre el ideal apolíneo, que representa la racionalidad normativa, y el ideal dionisiaco, que supone la perturbación de esa realidad normativa por un impulso vital, basado

en el fundamento de retorno, a lo que nuestro autor llama lo uno primordial, lo originario y de lo que procede todo ordenamiento racional.

- **Kant.** Luego, está la influencia de Kant. Pero el Kant que critica con rigor las pretensiones racionales de la metafísica. Sin embargo, no acepta, el nuevo planteamiento kantiano de la moral y de la religión.
- **Hegel.** Nietzsche también es, heredero de Hegel: en la conciencia histórica, en la comprensión de lo real como proceso en devenir, en la crítica a la reducción de la realidad a las matemáticas.

Hay dos influencias directas sobre Nietzsche: Arturo Schopenhauer y Ricardo Wagner.

- La influencia de **Schopenhauer** en Nietzsche es múltiple. Admira profundamente su estilo literario, su crítica al sistema hegeliano, y su nihilismo. De Schopenhauer Nietzsche tomó, también, la idea de que el mundo es esencialmente voluntad de existir, voluntad ciega de perdurar en el ser. La influencia de Schopenhauer en el pensamiento nietzscheano se podría resumir en:
 - La inteligencia no es más que una herramienta manejada por los instintos.
 - El papel predominante concedido al arte, sobre todo a la música como apaciguador momentáneo de la voluntad.
 - Radical desconfianza en la historia y en la visión ilustrada de progreso histórico.
- **Wagner**, para Nietzsche, Wagner, supuso el surgir de un espíritu libre cuyas armas eran las que más podían agrardarle: la música y la poesía.
- **Gobienau.** Una influencia un tanto discutida es la de Joseph Arthur de Gobienau. Toda la obra de Gobienau fue tachada de racista, en ella expone la idea de la existencia de una raza de señores perdida por culpa del auge del mestizaje; de vez en cuando y por azar algunos individuos reúnen nuevamente las condiciones de fuerza y pureza de aquella antigua raza. Estos sujetos se encuentran entre las grandes figuras del renacimiento italiano, figuras que luego serán exaltadas por Nietzsche como Cesar Borgia o Miguel Angel. El resultado de esta influencia es la creencia por parte de Nietzsche de que la historia espiritual de occidente, caracterizada por la antigüedad y dos mil años de cristianismo, ha sido un camino errado en el que el hombre se ha extraviado. Ante esto, es necesario renunciar a todo lo que hasta ahora se ha considerado “bueno”, “santo” y “verdadero”. Nietzsche representa así la crítica más extrema contra la religión, la filosofía, la moral y la ciencia.
- **Darwin.** Finalmente, Nietzsche, recibe una importante influencia del pensamiento evolucionista de Darwin, en especial de sus nociones de lucha por la vida, y de selección natural de las especies. Considera que la vida no está sometida a ninguna finalidad teleológica. En definitiva, trata de redescubrir el componente biológico del ser humano. Este pensamiento lleva a Nietzsche a ofrecer una visión completamente diferente de la historia de la humanidad, proporcionando la idea de una posible alternativa biológica, tal vez, un tanto ingenua y sentimental.

2. EL CREPÚSCULO DE LOS ÍDOLOS Y ORIENTACIONES PARA EL COMENTARIO: GLOSARIO DE TÉRMINOS, EXPOSICIÓN DE LA TEMÁTICA, JUSTIFICACIÓN DESDE LA POSICIÓN FILOSÓFICA DEL AUTOR

2.1. INTRODUCCIÓN

- El libro pertenece al último período de su vida. Fue escrita el 1888, junto con El Anticristo y Ecce homo. A finales de ese mismo año aparecen en él signos evidentes de locura y a principios del año siguiente es ingresado en una clínica de Basilea. Este libro es el tercer escrito contra la moral. El primero es [Más allá](#)

del bien y del mal, es lo mismo que más allá de lo verdadero y de lo falso, y al revés: el problema gnoseológico se presenta como el reverso del conocimiento de la problemática moral. El segundo, también destructivo, es la Genealogía de la moral en el que afirma que el cristianismo es fruto de un resentimiento, la conciencia no es la voz de Dios en el hombre, sino el instinto de crueldad vuelto hacia atrás, y el sacerdote es el terrible poder del ideal ascético, el ideal nocivo por excelencia.

- El crepúsculo de los ídolos o la manera de filosofar con el martillo, es el tercer libro contra la moral. Supone una declaración de guerra contra los “ídolos eternos... el ídolo, de la portada del libro, designa sencillamente lo que hasta ahora se ha llamado verdad. Ocaso de los ídolos significa en lenguaje llano que la antigua verdad está llegando a su fin”. El nombre, tomado de una ópera de Wagner, significa que ya no hay dioses, sólo hay deidades falsas veneradas por toda la humanidad. Wagner es para Nietzsche en la música, lo que Schopenhauer en filosofía. De Wagner se distancia por la aproximación de éste al cristianismo; desde entonces dirá de él que es un “decadente corrompido y desesperado...”. Cuando Wagner le envía su obra Parsifal, Nietzsche contesta con su obra Humano, demasiado humano.
- **El crepúsculo de los ídolos**, dice el mismo Nietzsche, es un libro excepcional no hay nada más sustancioso, independiente, revolucionario y maligno. Si alguien quiere hacerse, una idea de cómo, delante de mí, todo estaba boca abajo, que comience por leer este libro. Lo que el título refiere como "Ídolos" es, simplemente, lo que hasta ahora ha sido llamado "verdad". "Ocaso de los Ídolos quiere decir: **"FIN DE LA VIEJA VERDAD"**. La vieja verdad es la de la metafísica socrático-platónica, aunque perviva en su modo cartesiano o kantiano, y la de la ontología occidental que encorseta el devenir y que lleva al hombre al miedo acérrimo a vivir. Las consecuencias son obvias. Toca a su fin «casi toda la moral que hasta ahora se ha enseñado, respetado y predicado». Esa moral iba contra los instintos de la vida y representa una condena de tales instintos y toma a Dios como enemigo de la vida. La moral que aquí ofrece Nietzsche es una moral presidida por el instinto de vivir. A esta obra seguirá el Anticristo cuya tesis será la necesidad de aniquilar la gran maldición que es el cristianismo, una religión que interpretó mal a su fundador, empezando por Pablo. En cuanto obra filosófica, al pertenecer al último año de lucidez, significa que es una de sus obras más maduras. Se propone destruir toda huella de idealismo: sólo existe el mundo real, el mundo del espacio y del tiempo, el mundo de los sentidos. El género literario que emplea es el aforístico (aforismo es una sentencia breve y doctrinal). Son sentencias que tienen una relativa unidad lógica. Se intenta decir con “frases” lo que otros hacen en libros enteros. En la crítica a la filosofía señala dos graves errores:
 - minusvaloración de la realidad, de esa realidad que es devenir, cambio. Se ha rechazado el mundo real para afirmar un mundo imaginario, al que los filósofos llaman real.
 - confusión entre lo último y lo primero: los filósofos se han guiado por conceptos generales (que son vacíos, no son conceptos ni nada) y de esta manera llegan al supremo concepto, el más general: Dios. Ese concepto es lo último (lo más vacío, lo más general) y es puesto como lo primero (como la base de todo)Conclusión: 4 tesis (nº 6): estas tesis se basan en:
 - a) hay que poner en entredicho la ontología (el concepto del ser).
 - b) lo que se ha llamado aparente es real.
 - c) lo que se ha tenido como verdadero (intemporal, eterno, Dios) es pura invención.

2.2. "La 'razón' en la filosofía " **¿De qué trata?**

Es un artículo de seis fragmentos, simplemente numerados. En este artículo Nietzsche, tras calificar la idiosincrasia propia de los filósofos, como una ausencia de sentido histórico, pone el nombre de Heráclito, con veneración, a un lado de la turba filosófica[1]. En los siguientes párrafos, se opone a la separación que hace la filosofía entre lo real y lo aparente, ya que "el mundo 'aparente' es el único: el mundo verdadero no

es más que un añadido mentiroso". Dado que los filósofos también confunden principio y fin debido a que la metafísica del lenguaje vuelve fetichista a la conciencia.

FINALIZA el artículo con sus archiconocidas "CUATRO TESIS" acerca del error sobre el ser. Dentro de este texto podemos distinguir dos grupos de aforismos y un resumen conclusión en cuatro tesis. Ambos grupos versan sobre las características defectuosas de la idiosincrasia de los filósofos.

PÁRRAFO 1

1[2].- «¿Me pregunta Vd. qué cosas son **idiosincrasia**[3] en los filósofos?... Por ejemplo, su falta de sentido histórico, su odio a la noción misma de devenir[4], su **egipticismo**[5]. Ellos creen otorgar un honor a una cosa cuando la deshistorizan, sub specie aeterni (desde la perspectiva de lo eterno) -cuando hacen de ella una momia.

“Todo lo que los **filósofos**[6] han venido manejando desde hace milenios fueron momias conceptuales; de sus manos no salió vivo nada real. Matan, rellenan de paja, **esos señores idólatras**[7] **de los conceptos**[8], cuando adoran, -se vuelven mortalmente peligrosos para todo, cuando adoran. La muerte, el cambio, la vejez, así como la procreación y el crecimiento son para ellos objeciones, -incluso refutaciones. Lo que es no **deviene**[9]; lo que deviene no es... Ahora bien, todos ellos creen, incluso con desesperación, en lo que es[10]. Mas como no pueden apoderarse de ello, buscan razones de por qué se les retiene. **Tiene que haber una ilusión, un engaño en el hecho de que no percibamos lo que es: ¿,dónde se esconde el engañador?**[11] – «Lo tenemos, gritan dichosos, ¡es la sensibilidad! Esos sentidos, que también en otros aspectos son tan inmorales, nos engañan acerca del **mundo verdadero**||[12]. Moraleja: deshacerse del engaño de los sentidos, del devenir, de la historia (Historie), de la mentira.- la historia no es más que fe en los sentidos, fe en la mentira. Moraleja: decir no a todo lo que otorga fe a los sentidos, a todo el resto de la humanidad: todo él es —pueblo||. ¡Ser filósofo, ser momia, representar el **monótono-teísmo**[13] con una mímica de sepulturero! –Y, sobre todo, fuera el cuerpo, esa lamentable **idée fixe** (idea fija) de los sentidos!, ¡sujeto a todos los errores de la lógica que existen, refutado, incluso imposible, aun cuando es lo bastante insolente para comportarse como si fuera real...

[1] Rechaza a todos los filósofos, menos a Heráclito.

[2] **CONTENIDO DEL PARRAFO 1.** Es el primero de los párrafos (aforismos) en este artículo, Nietzsche propone el problema parmenídeo-heraclítico del ser y del devenir. “Lo que es no deviene, lo que deviene no es... Todos ellos creían, incluso con desesperación, en lo que es”. Esta afirmación es debida a la falta de sentido histórico de los filósofos, a su odio a la noción misma de devenir, a su egipticismo.

[3] **Idiosincrasia:** Rasgo distintivo propio de un individuo o de una colectividad. **En el texto**, lo utiliza con una intención peyorativa, tiene su significado habitual de —peculiaridad|| pero remarcando lo que hay en ella de idiota. Este término viene de dos palabras griegas que significan « propio » y « temperamento »; se trata del carácter propio, de lo que identifica y de lo que distingue de los demás.

[4] **Devenir.** Significa cambio. Algunos filósofos consideran que la realidad está en continuo cambio y transformación. La metafísica tradicional lo trata como mera apariencia, como, humo, irreal, frente al ser que se caracteriza por su permanencia, unidad, inmutabilidad...

El sentido del término en el texto, es que El hombre para poder comunicarse necesita fijar, petrificar (y por lo tanto falsear, odiar) la multiplicidad cambiante de lo real. De otro modo, sería imposible reconocer y compartir experiencias con otros seres humanos. Ni tampoco manejarse con éxito en la realidad.

[5] **Egipticismo:** Nietzsche, usa este término en el texto para criticar la concepción estática, la petrificación y la negación del tiempo. Con este término, Nietzsche, critica a los filósofos dogmáticos, idealistas platónicos, que consideran la realidad como algo ya consumado sin tener en cuenta que las cosas se están creando y destruyendo. Es el modo que tiene Nietzsche de describir el rasgo esencial de los filósofos. Es la tendencia a la paralización, la falta de creatividad, la lectura rígida e inamovible de la realidad. Todos los filósofos anteriores han demostrado no tener sentido histórico porque la historia es un devenir permanente y en cambio ellos han hecho de la historia y de la vida unos conceptos estables, inmóviles, fijos, como las momias de Egipto. Los conceptos filosóficos son lo contrario a la vida, por eso la filosofía va contra la vida, por eso la filosofía es como una momia de Egipto. Por

eso dice Nietzsche que de la mano de los filósofos —no salió nada real‖ y por lo tanto, sólo hay muerte. Hay que destruir esa filosofía para meternos en el ritmo de la vida que no tiene nada que ver con la quietud. **Pregunta sobre el texto: ¿En qué sentido critica Nietzsche el egipcismo de los filósofos?**

R. Los filósofos han demostrado no tener sentido histórico: utilizan conceptos, que son estáticos, mientras la vida y la historia son algo movable: los conceptos (estáticos) son lo contrario a la vida (movible), por tanto la filosofía va contra la vida. Lo eterno, lo no cambiante, es como la momia del antiguo Egipto: momias conceptuales, es decir conceptos momificados, inalterables, lo contrario de la vida y de la historia. Por eso “de sus manos no salió vivo nada real”, de los filósofos todo lo que viene es muerte.

[6] **Filósofo**: Designa fundamentalmente a un nuevo tipo de ser humano cuya forma de conocimiento se identifica con la creación, con la vida. El filósofo verdadero es un —hombre superior‖ que sigue las orientaciones de Dionisios, frente a las de Apolo. Es alguien que ama el riesgo y el peligro. No tiene nada que ver con el concepto estático y apergaminado de —momia‖. El filósofo occidental (el antiguo) es lo más parecido a una momia. Son dos términos equivalentes, porque los filósofos han —deshistorizado‖ la vida y la han hecho irreal, la han hecho una momia, como los egipcios, algo estable, permanente. Sin embargo la vida es movable, cambiante. Es alguien que crea una nueva forma de cultura y de conocimiento, basados en la voluntad de poder. Es el llamado a renovar desde sus raíces la cultura occidental.

[7] **Idólatras. Idolatría** : Amor excesivo y vehemente a una persona o cosa ; adorar ídolos, o sea, adorar a la imagen de una deidad como si fuera la deidad misma. **En el texto** , Nietzsche llama a los filósofos « idólatras de los conceptos », porque experimentan una pasión desmesurada por ellos y porque adoran lo que no es más que puro cascarón

[8] **Esos señores idólatras de los conceptos** Con este término, en el texto Nietzsche critica a los filósofos antiguos que piensan que lo que es, la realidad tal como la conciben ellos, no deviene, es algo estática, inamovible. Para Nietzsche, sin embargo, la realidad estática no es, no existe, y sólo existe lo que deviene, porque toda la realidad es puro devenir. Las cosas, la realidad, el ser, es devenir, está por hacerse, está en proceso infinito, eterno, sin posibilidad de fin. Todos los filósofos —creen, incluso con desesperación, en lo que es‖, y por lo tanto, no descubren el verdadero ser, el devenir.

[9] **Lo que es no deviene**. En el texto significa « lo estático », lo que ha llegado a ser lo que no está en devenir. Frente a lo que no deviene, está el devenir, lo que no es, lo que está por hacerse, lo que está en proceso, proceso infinito, eterno, sin posibilidad de fin. Según Nietzsche, para los filósofos decadentes (los filósofos antiguos), Dios es el único ser que no deviene, ya que siempre ha existido y existirá, es un ser estático, porque es causa de sí. Esta concepción de los filósofos —nos dice— no es otra cosa que una más de las dolencias cerebrales de unos enfermos tejedores de telarañas. Y lo están pagando muy caro. **Lo que es**: Para los filósofos antiguos, lo que es, la realidad tal como la conciben ellos, no deviene, es algo estática, inamovible. Para Nietzsche, en el texto, sin embargo, la realidad estática no es. no existe y solo existe lo que deviene, porque toda la realidad es puro devenir. Las cosas, la realidad, el ser, es devenir, está por hacerse, está en proceso infinito, eterno, sin posibilidad de fin. Todos los filósofos “creen, incluso con desesperación, en lo que es”, y por lo tanto, no descubren el verdadero ser, el devenir. [10] **Pregunta sobre el texto ¿Cómo es la realidad para Nietzsche frente a la de los filósofos antiguos?** R. Para los filósofos antiguos, lo que es, la realidad tal como la conciben ellos, no deviene, es algo estática, inamovible. Para Nietzsche, sin embargo, la realidad estática no es, no existe y solo existe lo que deviene, porque toda la realidad es puro devenir. Las cosas, la realidad, no son, sino que llegan a ser. Llegar a ser es lo que significa devenir. Todos los filósofos “creen, incluso con desesperación, en lo que es”, y por lo tanto, no descubren el verdadero ser, el devenir.

La conclusión es que los sentidos, que son los que detectan la realidad como un devenir(para los filósofos antiguos) , no sirven; sólo sirve el conocimiento racional. Los sentidos, el cuerpo (para ellos)... todo eso es malo.

[11] **Tiene que haber una ilusión, un engaño en el hecho de que no percibamos lo que es**. Nietzsche, en este texto, está exponiendo literalmente el pensamiento de Parménides, sobre el que se asienta la diferenciación entre el ser, entendido como lo estático, lo real, y el devenir, el cambio, sólo aparente. Y siguiendo también a Parménides, los filósofos occidentales han culpado a los sentidos de impedir que el hombre conozca la auténtica realidad inmutable, pues entorpecen la razón. Este rechazo de los sentidos se mezcla con un desprecio del cuerpo por razones morales, como origen de las reprochables pasiones humanas.

IES Huerta del Rosario. Curso 2011-2012. Lucía Ruiz Bernal 24

[12] **Mundo verdadero** : Este término, para Nietzsche, es una ficción, es el resultado de las elucubraciones alejadas de la realidad que lleva a cabo la metafísica. Nietzsche lleva a cabo en el texto una reivindicación de los sentidos, el único mundo existente es el que nos muestran los sentidos. El mundo « verdadero » de la razón es una mentira.

[13] **Monótono-teísmo** : Expresión irónica para referirse a la concepción estática cristiana, que es un tedioso monótono teísmo. Es un término que resulta de la fusión de « monoteísmo » y « monótono ». La metafísica tradicional se caracteriza por lo que Nietzsche llama el « monoteísmo de la verdad » : la creencia de una verdad única y excluyente que reside en un trasmundo. La consecuencia inevitable es la desvalorización del único del único mundo real, la declaración de guerra a la naturaleza y a la voluntad de vida. Por tanto, la monotonía, el aburrimiento, el hastío, el nihilismo.

PÁRRAFO 2

2[14].- «Pongo a un lado, con gran reverencia, el nombre de Heráclito[15]. Mientras que el resto del pueblo de los filósofos rechazaba el testimonio de los sentidos porque estos mostraban pluralidad y modificación, él rechazó sus testimonio porque mostraban las cosas como si tuvieran duración y **unidad**[16]. —También Heráclito fue injusto con los sentidos. Estos no mienten ni del modo como creen los **eléatas**[17] ni del modo como creía él -no mienten de ninguna manera. Lo que nosotros hacemos de su testimonio, eso es lo que introduce la mentira, por ejemplo la mentira de la unidad, la mentira de la coseidad, de la sustancia, de la duración... La —razón|| es la causa de que nosotros falseemos el testimonio de los **sentidos**[18]. Mostrando el **devenir**[19], el perecer, el cambio, los sentidos no mienten... Pero Heráclito tendrá eternamente razón al decir **que el ser es una ficción vacía**[20]. El mundo —aparente[21]|| es el único: el **—mundo verdadero**||[22] no es más que un añadido mentiroso...

[14] **CONTENIDO DEL PÁRRAFO 2.** En este aforismo 2 (párrafo 2), se hace la crítica en favor de los sentidos, malentendidos tanto por los eléatas como por el mismo Heráclito, al que se nombra con gran reverencia. Los sentidos no nos engañan , lo que introduce la mentira es lo que nosotros hacemos de su testimonio... La « razón » es la causa de que nosotros falseemos el testimonio de los sentidos.

[15] **Heráclito** es el prototipo y representante de la realidad cambiante, la antítesis del conocimiento estable, y por lo tanto el representante más fiel para Nietzsche de la vida como realidad movible y de la historia que es perpetuo cambio. No le aplaude en el hecho de negar el conocimiento sensitivo, aunque la razón es diferente: Heráclito afirmaba que el conocimiento sensitivo ofrecía un aspecto aparente de unidad y quietud, mientras que el racional mostraba la dialéctica interior de las cosas, causa del movimiento permanente.

[16] **Unidad.** Significa en el texto , que la realidad, el mundo, tiene un principio único a partir del cual se constituye toda ella. Aunque nuestros sentidos pueden percibir diferentes y múltiples cosas en la realidad, todas ellas quedan reducidas a la unidad, llámese ser, Phycis (naturaleza) , sustancia, etc. Todos los filósofos creen que la unidad preside la realidad niegan el movimiento, el cambio, que es, justamente, lo que expresa el otro concepto.

[17] **Eléatas** : Los seguidores de la filosofía de Parménides de Elea

[18] **Los sentidos.** Según el texto, los sentidos nos dan la verdadera realidad, lo que pasa es que nosotros hacemos mal uso de los sentidos y ahí está el error. El error no está en ellos, sino en la razón que interpreta mal el testimonio de los sentidos, y afirma así “la sustancia, la unidad...” Los sentidos, en cambio, nos muestran el devenir, el cambio...Cualquier intento de captar la realidad mediante conceptos estáticos es inútil. Es lo que pretendía la tradición filosófica tradicional. Parménides afirma lo estático: el ser es único e inmutable. Del ser solamente se puede afirmar su existencia y su permanencia. Heráclito piensa que el principio de todo está en movimiento. Y esto sólo lo pueden captar los sentidos.

[19] **Devenir.** Significa cambio. Algunos filósofos consideran que la realidad está en continuo cambio y transformación. Para defender esta posición, en el texto, se basan en la información que nos proporcionan los sentidos que no mienten, los cuales perciben que el mundo se transforma y que las cosas nacen, se desarrollan y mueren en un ciclo característico de la vida.

[20] **El ser es una ficción vacía.** El concepto de ser para los filósofos, es un concepto permanente, estable, fijo, inmutable; en el texto, Nietzsche nos dice que para Heráclito ese concepto es ficticio, vacío. Heráclito es el prototipo de la realidad cambiante, la antítesis del conocimiento estable, y por lo tanto el representante más fiel para Nietzsche de la vida como realidad movible y de la historia que es perpetuo cambio. La realidad es lo contrario, de lo que los filósofos han llamado aparente.

IES Huerta del Rosario. Curso 2011-2012. Lucía Ruiz Bernal 25

[21] **Apariencia** . Aparente. Aspecto superficial de una cosa que se capta por los sentidos. En la metafísica tradicional se utiliza como opuesto a « realidad » ,lo que según Nietzsche, es un engaño motivado por el miedo a la contingencia y al perpetuo devenir. No existe tal oposición entre « apariencia » y « realidad ». Lo que se considera apariencia es la única realidad que existe.

PÁRRAFO 3

3[23].- «¡Y qué sutiles argumentos de observación tenemos en nuestros **sentidos**[24]. Esa nariz, por ejemplo, de la que ningún filósofo ha hablado todavía con veneración y gratitud, es hasta este momento incluso el más delicado de los instrumentos que están a nuestra disposición: es capaz incluso de registrar diferencias mínimas de movimiento que ni siquiera el **espectroscopio**[25] registra. Hoy nosotros poseemos ciencia[26] exactamente en la medida en que **nos hemos decidido a aceptar el testimonio de los sentidos**[27], —en que hemos aprendido a seguir aguzándolos, armándolos, pensándolos hasta el final. El resto es un aborto y todavía— no ciencia: quiero decir, **metafísica**[28],

teología, psicología, teoría del conocimiento». «O ciencia formal, teoría de los signos: como la lógica, y esa lógica aplicada, la matemática. En ellas la realidad no llega a aparecer, ni siquiera como problema; y tampoco como la cuestión de qué valor tiene en general ese convencionalismo de signos que es la lógica».

[23] **CONTENIDO DEL AFORISMOS 3.** En este aforismo 3, se completa el elogio a los sentidos, describiéndolos como « sutiles instrumentos de observación ». Todo lo que no cuente con estos instrumentos es no-ciencia : metafísica, teología, teoría del conocimiento. Además de eliminar el tiempo, los filósofos han confundido lo primero con lo último, y esto porque la metafísica se deja guiar por los llamados conceptos supremos, que no sólo no deberían estar al principio, sino que ni siquiera deberían existir. Estos conceptos supremos son meras abstracciones, imágenes vacías. Estos conceptos supremos deben tener su causa en ellos mismos, , porque no pueden estar contaminados con la realidad sensible., ya que entonces carecerían de valor. Así, el concepto supremo por excelencia, el « ente realísimo », aparece como lo primero, como el ente más real, a pesar de ser el más vacío, el producto de mentes enfermas.

[24] **Sentidos.** Nietzsche, en el texto , nos dice que mediante los sentidos podemos conocer el mundo. En los sentidos hay una riqueza del que ningún filósofo ha hablado. Sólo ellos han sido capaces de enseñarnos la ciencia. Lo demás, es sólo una abstracción metafísica, ciencia aparente, pero no real. Sin embargo, lo que los demás filósofos han dicho que era aparente, eso es verdaderamente lo real.

[25] **Espectroscopio** ; Instrumento destinado a separar los diferentes componentes de un espectro óptico.

[26] **Ciencia** : Se utiliza en este fragmento como « conocimiento » en general y, por tanto, no equivalente sin más a « ciencias empíricas »

Los científicos creen poder descubrir regularidades en la Naturaleza, lo que supone participar del mismo intelectualismo y rechazo al devenir. Esta creencia se basa en la utilidad: sirve para instalarnos en un mundo previsible, ordenado, racional, y de esa forma hacer más soportable la existencia en un entorno hostil. Pero se trata de una convicción que carece de fundamento: la realidad es irracional y carece de orden, por lo que la razón no es un instrumento legítimo para el conocimiento. Nietzsche criticó especialmente la perspectiva mecanicista y positivista de la ciencia de su época, que reducía lo real a materia y a movimiento mecánico. Para Nietzsche , en cambio, el universo no está sometido a leyes deterministas, sino que es un caos de fuerzas.

[27] **Nos hemos decidido a aceptar el testimonio de los sentidos.**

Frente a la filosofía platónica que ha invadido todo occidente influyendo en todos los filósofos, Nietzsche, en el texto , prefiere optar por los sentidos que son los que nos reflejan la verdadera realidad, los que nos acercan a la vida. Heráclito, que es el único filósofo que entendió la gratuidad de los conceptos, sin embargo se equivocó al quitar importancia a los sentidos y decir que nos llevaban al error. Los sentidos son los únicos que reflejan la realidad.

[28] **Metafísica.** La metafísica es para Nietzsche lo esencial de la tradición cultural de occidente : la « invención de un mundo verdadero » enfrentando a un « mundo aparente ». La intención de ello es dotar a las cosas valoradas como buenas un origen propio y separado del mundo terrenal, que es contradictorio, contingente, mutable inconsistente y fugaz. Está por tanto, al servicio de las tendencias anti-vitales. Todo lo relacionado con el cuerpo(sentidos, placer, sensualidad) queda desvalorizado y se exalta lo espiritual-razional. Esta actitud se

IES Huerta del Rosario. Curso 2011-2012. Lucía Ruiz Bernal 26

explica por el temor al devenir, a la muerte, al caos. Las categorías metafísicas (esencia, sustancia, alma, unidad, permanencia, Dico...) se inventan para encontrar la quietud, el orden, la paz que están ausentes del único mundo existente, el de los sentidos. Los filósofos, incapaces de aceptar el caos, el torbellino de sensaciones vitales, la multiplicidad desbordante, la irracionalidad del universo, construyen, por su interés propio, un mundo irreal donde poder sobrevivir. Es esa fragilidad mental la que explica las fantasías metafísicas. Para Nietzsche, en el texto, nos hace saber, que tanto la metafísica, como la lógica, es pura teoría, puro formalismo (formal) en la que nada hay de real, nada hay de vida. La vida, lo real, se manifiesta a través de los sentidos; fuera de ellos todo es formal, todo es mentira.

PÁRRAFO 4

4[29].- «La otra idiosincrasia de los filósofos no es menos peligrosa: consiste en confundir lo último y lo primero[30]. Ponen al comienzo, como comienzo, lo que viene al final —¡por desgracia!, ¡pues no debería siquiera venir!— los —conceptos supremos![31], es decir, los conceptos más generales, los más vacíos, el último humo de la realidad que se evapora. Esto es, una vez más, sólo expresión de su modo de venerar; a lo superior no le es lícito provenir de lo inferior, no le es lícito provenir de nada... Moraleja: todo lo que es de primer rango tiene que ser causa sui[32] (causa de sí mismo). El proceder de algo distinto es considerado como una objeción, como algo que pone en entredicho el valor[33]. Todos los valores supremos son de primer rango, ninguno de los conceptos supremos, lo existente, lo

incondicionado, lo bueno, lo verdadero, lo perfecto -ninguno de ellos puede haber devenido[34], por consiguiente tiene que ser causa sui. Mas ninguna de esas cosas puede ser tampoco desigual una de otra, no puede estar en contradicción consigo misma... Con esto tienen los filósofos su estupendo concepto —Dios|| ... Lo último, causa en sí, como ens realissimum[35] (ente realísimo)... ¡Que la humanidad haya tenido que tomar en serio las dolencias cerebrales de unos enfermos tejedores de telarañas!. Y lo ha pagado caro!».

[29] **CONTENIDO DEL PARRAFO 4.** En este aforismo (párrafo) 4,) aborda la confusión entre “lo último y lo primero, llegando a la conclusión de que todo lo que es, ha de ser causa de sí mismo. Entre ser y devenir, la Historia de occidente dio lugar a un “deshistorizar, crear momias conceptuales”, y a un empeñarse en que las cosas sean algo fijo, queriendo tachar de engaño a lo dado por los sentidos, porque nos engañan acerca del mundo verdadero. También los filósofos, además de haber confundido lo primero con lo último, y esto porque la metafísica se deja guiar por los llamados conceptos supremos, no sólo no deberían estar al principio, sino que ni siquiera deberían existir. Estos conceptos supremos son meras abstracciones, imágenes vacías. Estos conceptos supremos deben tener su causa en ellos mismos. Así, el concepto supremo por excelencia, el « ente realísimo », es el ser más vacío, es producto de mentes enfermas.

[30] **confundir lo último y los primero.** Con esta expresión, en el texto. Nietzsche nos aclara que los filósofos han confundido estos dos términos. El último paso en el conocimiento (Aristóteles, Sto. Tomás...) es el concepto universal. Y el último paso de todos, el más general, el más metafísico, el que llega a la esencia del ser... es Dios. Lo primero, en cambio, es el conocimiento concreto, sensible, del cual se comienza para llegar al universal. Nada hay en el entendimiento que “primero” no esté en los sentidos. Nietzsche, en el texto, dice que la filosofía lo que ha hecho ha sido colocar como fundamento de todo el filosofar el concepto universal, y la base de toda la cultura, Dios. De esta manera han confundido lo último (Dios) con lo primero (lo sensible).

[31] **Conceptos supremos :** La filosofía no ha tratado tradicionalmente de las cosas concretas, sino de conceptos que engloban a una multitud de individuos bajo una « unidad » ilusoria. Las diferencias quedan olvidadas en este modo de pensar. Los « conceptos supremos » son para Nietzsche, según el texto, imágenes vacías, abstracciones que ocupan el lugar en que antes había intuiciones .

[32] **« Causa de sí mismo (causa sui) » :** Es una expresión de la « filosofía escolástica ». Hablando con propiedad, para los escolásticos, este término sólo es aplicable a Dios, ya que es el único ser que tiene en sí su propia causa, los demás seres provienen de otros. Para Nietzsche, en cambio, según nos manifiesta en el texto, es una terminología claramente irónica. Es un modo de decir que, según la filosofía tradicional, Dios no puede provenir de lo inferior, Dios está por encima de todo, es “causa de sí mismo”. Nietzsche ridiculiza ese razonamiento de los filósofos para probar a Dios, llamándoles “enfermos tejedores de arañas||, de razonamientos enrevesados que no tienen fundamento. Todo lo que es causa de sí mismo, tiene que provenir del devenir, de los sentidos. Sobre todo, el filósofo que ha vertebrado sus tesis sobre este concepto ha sido Tomás de Aquino.

IES Huerta del Rosario. Curso 2011-2012. Lucía Ruiz Bernal 27

[33] **Valor:** Se trata del punto de vista con el que la vida se afirma a sí misma. No hay actividad vital desde la propia de las plantas a los seres superiores, que no consista en establecer, erigir, asegurar, sostener o, en el peor de los casos, derribar valores. Vivir es valorar desde el protozoo o la ameba hasta el ser humano. El sentido más propiamente nietzscheano de lo que entiende por valor, en el presente texto, tiene que ver con el aumento o la disminución de la actividad vital.

[34] **Devenido. En el texto significa** « Llegar a ser ». Según Nietzsche, para los filósofos metafísicos, Dios es el único ser no devenido, ya que siempre ha existido y siempre existirá, porque es causa de sí. Esta concepción de los filósofos no es otra cosa que una más de las dolencias cerebrales de unos enfermos tejedores de telarañas. Y lo están pagando muy caro.[35] **Ens realissimum:** El término hace referencia a Dios como cumbre de la metafísica tradicional. Dios no sólo es una creencia de algunos filósofos, sino el fundamento último de toda existencia. La metafísica, y con ella toda la cultura occidental, se ha construido sobre la distinción entre el mundo espiritual y el mundo sensible, con Dios en la cúspide de toda la realidad. **En el texto significa** que Dios es el único ser perfecto y necesario (existe y es imposible su no existencia) frente al resto de los seres que son contingentes (son pero podrían no ser).

PÁRRAFO 5

5[36].- **Contraponemos a esto, por fin, el modo tan distinto como nosotros (digo nosotros por cortesía...) vemos el problema del error y de la apariencia. En otro tiempo se tomaba la modificación, el cambio, el devenir en general como prueba de apariencia[37], como signo de que ahí tiene que haber algo que nos induce a error. Hoy, a la inversa, en la exacta medida en que el prejuicio de la razón nos fuerza a asignar unidad, identidad, duración, sustancia, causa, coseidad[38], ser, nos vemos en cierto modo cogidos en el error, necesitados al error; aun cuando basándonos en una verificación[39] rigurosa, dentro de nosotros estemos muy seguros de que es ahí donde está el error. Ocurre con esto lo**

mismo que con los movimientos de una gran **constelación**[40]: en éstos el error tiene como abogado permanente a nuestro ojo[41], allí a nuestro lenguaje. Por su génesis el **lenguaje**[42] pertenece a la época de la forma más rudimentaria de psicología: penetramos en un **fetichismo**[43] grosero cuando adquirimos conciencia de los presupuestos básicos de la metafísica del lenguaje, dicho con claridad: de la razón. **Ese fetichismo**[44] ve en todas partes agentes y acciones: cree que la **voluntad**[45] es la causa en general; cree en el —yo||, cree que el yo es un ser, que el yo es una sustancia, y produce sobre todas las cosas la creencia en la sustancia —yo— así es como crea el concepto —cosa[46]|| ... El ser añadido con el pensamiento, es introducido **subrepticamente**[47] en todas partes como causa; del concepto —yo[48]|| es del que se sigue, como derivado, el concepto —ser|| ... Al comienzo está ese grande y funesto error de que la voluntad es algo que produce efectos, de que la voluntad es una facultad[49]... Hoy sabemos que no es más que una palabra... Mucho más tarde, en un mundo dos mil veces más ilustrado, llegó a la conciencia de los **filósofos**[50], para su sorpresa, la seguridad, la **certeza subjetiva**[51] en el manejo de las **categorías de la razón**[52]: ellos sacaron la conclusión de que esas categorías no podían proceder de la **empiría**[53], —la empiría entera, decían, está, en efecto, en contradicción con ellas. ¿De dónde proceden, pues?— Ya tanto en la India como en Grecia se cometió el mismo error: «nosotros tenemos que haber habitado ya alguna vez en un mundo más alto (en lugar de en mundo mucho más bajo: ¡lo cual habría sido la verdad[54]!) nosotros tenemos que haber sido divinos. ¡Pues poseemos la razón...» De hecho, hasta ahora nada ha tenido una fuerza persuasiva más ingenua que el error acerca del ser, tal como fue formulado, por ejemplo, por los **eléatas**[55]: ¿ese error tiene en favor suyo, en efecto, cada palabra, cada frase que nosotros pronunciamos!. También los adversarios de los eléatas sucumbieron a la seducción de su concepto de ser: entre otros Demócrito, cuando inventó su átomo... La “razón” en el lenguaje: ¡oh. qué vieja hembra engañadora! Temo que no vamos a desembarazarnos de Dios porque continuamos creyendo en la **gramática...**” [56]

[36] **CONTENIDO DEL PÁRRAFO 5.** En este aforismo 5, nos dice Nietzsche que, una vez embaucados por la razón, nos vemos obligados a utilizar su lenguaje. La razón nos lleva a utilizar un lenguaje donde las palabras olvidan su carácter metafórico y quieren suplantar a las cosas, y nos vemos atrapados por su lógica, sus reglas, su gramática, y a ver las cosas tal y como las representa el lenguaje. Acabamos viendo causas, sustancias, sujetos, etc., y añadimos ser a entidades que sólo son palabras . Mientras que el lenguaje esté teñido de las categorías de la razón existirán instrumentos para engañarnos con respecto a la realidad. Por eso, aunque nos deshagamos con respecto a Dios, va a ser difícil que volvamos al único mundo existente, porque continuaremos creyendo en la gramática, que es una verdadera « metafísica del pueblo »

[37] **Apariencia.** Es un término que en el texto usa Nietzsche para establecer la diferencia entre verdad y apariencia. Es la diferencia entre verdad y apariencia. Las apariencias siempre son mudables, solo captadas por los sentidos. Es el mundo del cambio, del devenir. Y eso puede dar lugar al error, Por nuestra forma de ver el mundo, propia de la cultura occidental, estamos condenados al error de ver la permanencia y sustancia, algo fijo e inmutable, en lo que es realmente vivo, dinámico, en constante movimiento. Esto lo ha traído el platonismo y el cristianismo. La única realidad válida es la aparente, la que aparece a los sentidos. Esta es la verdad, la que se conforma con la realidad.

[38] **Coseidad :** Calidad de cosa, referido a la cosa.

[39] **Verificación :** comprobar o examinar la verdad de una cosa.

[40] **Constelación :** Agrupación de estrellas que, vistas desde la tierra, parecen tan cercanas que las civilizaciones antiguas decidieron conectarlas mediante líneas imaginarias., formando dibujos en el cielo. Estas agrupaciones con completamente arbitrarias y las estrellas pueden estar, de hecho, a cientos de años luz unas de otras.

[41] **En éstos el error tiene como abogado permanente a nuestro ojo.** Con esta expresión, Nietzsche, en el texto , hace una comparación entre las constelaciones y los conceptos estables de la filosofía. En las constelaciones el error está en nuestro ojo: nos parece que están quietos y sin embargo se mueven. En los conceptos filosóficos, el error está en el lenguaje: hablamos de conceptos estables y sin embargo no hay conceptos estables: todo es movimiento, las estrellas se mueven, están en constante devenir, aunque nos aparezcan estáticas. Por lo tanto: El lenguaje es al error lo que el ojo es a las constelaciones de astros: el ojo sólo ve quietud donde todo es movimiento. El lenguaje habla de conceptos estáticos, del ser, de la sustancia, de la causa... y nada de eso existe.

[42] **Lenguaje.** Según Nietzsche, el lenguaje es utilizado por el hombre para hablar de las cosas. Cada lenguaje es, en su origen, según Nietzsche, una metáfora, es decir, sonidos que no tienen nada que ver con las cosas mismas. Cuando un sistema de metáforas (lenguaje) se impone a otro, la sociedad lo convierte en el único y verdadero sistema para referirse a las cosas. **En el texto** , este

término es utilizado por Nietzsche para hacernos saber que los errores que se han podido cometer se deben gracias al gran enemigo oculto, que es el lenguaje. El lenguaje, según el texto, nos ha seducido y representa la gran mentira. Como las palabras son una mentira por su propia esencia (sonidos, no son las cosas mismas), el lenguaje es una mentira colectiva de la sociedad. Cuando los falsos filósofos hablan sobre el mundo no tienen más remedio que usar el lenguaje. Se concluye, pues, que la mentira del lenguaje se basa en la imposibilidad de traducir en palabras la vida. ¿Cómo traducir en palabras las pasiones, los sentimientos, el amor?

[43] **Fetichismo**: Idolatría, veneración excesiva. El fetichismo es un mecanismo psicológico por el que se proyecta sobre un objeto cualidades de la que éste carece. Toda superstición es una forma de fetichismo (el llavero que me da suerte, la sal derramada que augura desgracias). El hombre es fetichista en su concepción del lenguaje, pues, cree que las palabras retratan una realidad objetiva. Creer, por ejemplo, que existe el colectivo de los marcianos, sólo por el hecho de que exista la palabra « marciano ».

[44] **Ese fetichismo. En el texto**, Nietzsche, hace referencia a lo que el lenguaje tiene de fetichista. Con este término Nietzsche critica el modo en que un uso determinado del lenguaje condiciona un modo de pensar. La crítica al fetichismo del lenguaje ocupa un lugar central en la crítica que Nietzsche hace a la cultura occidental. Con la expresión "fetichismo del lenguaje", palabras importantes de la cultura occidental (justicia, verdad, poder, Dios, etc.) han sido convertidas en verdaderos fetiches e ídolos que ocultan su historia y genealogía que las ha formado. También, con este término, Nietzsche, trata de hacer una labor de desenmascaramiento radical de muchos de estos términos, dándolos, según Nietzsche, su verdadero sentido, en especial con la concepción que Nietzsche posee de un verdadero filósofo como aquel que ejerce la voluntad de poder, la doctrina del superhombre y no se deja dominar por el fetichismo del lenguaje

[45] **Voluntad**: Facultad que causa las acciones. Es una ficción (al igual que las figuras mitológicas que sirven de modelo a las constelaciones). Ya Kant estableció que no era posible demostrar la existencia desde la razón teórica, pero que era necesaria suponerla, como postulado, para la moralidad (según Nietzsche, sin embargo, la moral a la que se refiere no es universalmente válida sino particular, con sus condicionantes psicosociales e históricos, por tanto, resultado de una determinada posición de valores por parte de un tipo de ser humano, en concreto caracterizado por ser

IES Huerta del Rosario. Curso 2011-2012. Lucía Ruiz Bernal 29

negador de la vida). No hay voluntad como algo unitario, sino lo que hay es una pluralidad incluso antagónica de querer, de deseos, de impulsos. Al igual que el yo, que es igualmente multiforme. Es el lenguaje el que nos hace ver el « yo » y la « voluntad » como algo unitario.

[46] **Cosa**: Lo que en general, de algún modo es. O sea, todo lo que tiene entidad, ya sea corporal o espiritual, artificial o natural, real o abstractas. El concepto de cosa equivale por tanto, al de ente. A veces se considera que las cosas son las entidades individuales, y en particular las existencias materiales individuales. A veces es sinónimo de sustancia. Y es frecuente usar el término como opuesto a « persona ».

[47] **Subrepticamente**. Susbrepticio: Algo que se hace de manera oculta y a escondidas.

[48] **Yo**: Unidad sustancial que subyace a cualquier estado de un sujeto. Se trata de otra ficción provocada por el lenguaje. Para Nietzsche lo que llamamos « yo » es el escenario de un campo de fuerzas en tensión, que tiene como resultado que un instinto u otro resulten dominantes y a ese instinto dominante lo llamamos « voluntad ». Las fuerzas en juego son muy heterogéneas: las hay activas (fuerzas que actúan) y reactivas (fuerzas que se limitan a reaccionar ante la acción afirmativa). El predominio de las primeras origina una voluntad de poder afirmativa, creadora, artística, mientras que el de las segundas provoca una voluntad de poder negativa, conservadora, resentida.

[49] **Facultad**: Aptitud, capacidad, posibilidad de hacer algo.

[50] **Filósofos**. Para Nietzsche, el concepto de "filósofo" va más allá de su significado técnico. Designa fundamentalmente, un tipo de ser humano cuya forma de conocimiento se identifica con la creación, que dicta valores, que posee la razón y que, en suma, se convierte en profeta de la doctrina del superhombre. El filósofo verdadero, para Nietzsche, es un "hombre superior", que sigue los dictámenes de Dionisos frente a Apolo, no distingue entre apariencia y realidad y vive según la llamada "moral de los señores", que Zaratustra predice. Es alguien que ama el peligro y el riesgo. Es alguien en definitiva, que crea una nueva forma de cultura y de conocimiento, basada en la fuerza de la voluntad de poder. El concepto de filósofo que Nietzsche plantea es, en realidad, una síntesis de su propia filosofía y supone una radical crítica contra la cultura de su tiempo. A la que consideraba aquejada de una decadencia mortal.

[51] **Certeza subjetiva**: Estado mental del sujeto, que confía plenamente en un acto cognoscitivo propio (una creencia, un pensamiento, un recuerdo...)

[52] **Categorías de la razón**: Son los conceptos que ha creado la « razón » para explicar la realidad: unidad, identidad, permanencia, causalidad, sujeto, materia, ser, objeto, necesidad... Los listados más conocidos de categorías son los establecidos por Aristóteles y por Kant. Para Nietzsche son sólo la expresión abstracta de las funciones gramaticales del lenguaje. O sea, ficciones que proceden de una proyección antropomórfica (pensar que la realidad se comporta como pensamos que se comporta el hombre). Por ese motivo cada lengua natural posee su propia manera de estructurar el mundo, de organizar los fenómenos.

[53] **Empiria**: Transcripción del griego del concepto « experiencia sensible, conocimiento a través de los sentidos »

[54] **Verdad. En el texto**, lo que se ha tenido por verdad (Dios, lo intemporal, lo eterno...) es pura invención humana. Lo que se ha llamado aparente, es lo único real. Los sentidos captan la única realidad: lo demás no es verdad: la unidad, la coseidad, la sustancia... todo eso es mentira. Para Nietzsche, no existe la verdad como algo absoluto, tan sólo hay distintas interpretaciones de las cosas, que pugnan entre ellas por imponerse. La verdad, según Nietzsche, es una clase de error o de mentira que resulta útil para la vida, y sus circunstancias cambiantes, es la que determina qué es lo que es en cada momento y lugar. Se llama verdadero lo que favorece a la vida y será engañoso aquello que se la niegue.

[55] **Eléatas**. Se refiere, en el texto, a la Filosofía de Parménides con su concepto estático del ser: hay un sólo ser, una única realidad, inmutable y permanente, siempre el mismo: el movimiento es imposible. Por eso Nietzsche arremete contra Parménides y defiende a Heráclito.

[56] **Gramática**. En el texto, Nietzsche, nos quiere hacer saber la razón que nos lleva a utilizar un lenguaje, donde las palabras olvidan su carácter metafórico y quieren suplantar a las cosas, y nos vemos atrapados por su lógica, sus reglas, su gramática, a ver las cosas como las representa el lenguaje. Acabamos viendo causas, sustancias, sujetos, etc., y añadimos ser a entidades que sólo son palabras. El lenguaje engaña la realidad. Mientras el lenguaje esté teñido de las categorías de la razón, existirán instrumentos para engañarnos respecto a la realidad. Por eso, aunque nos deshagamos del concepto de Dios, va a ser difícil que volvamos al único mundo existente, porque continuaremos creyendo en la gramática, que es una verdadera “metafísica del pueblo”.

6. LAS CUATRO TESIS

6. [57].- «Se me estará agradecido si condenso un conocimiento tan esencial, tan nuevo, en cuatro tesis: así facilito la comprensión, así provocho la contradicción.

—**Primera tesis**: Las razones por las que —este mundo ha sido calificado de aparente fundamentan, antes bien, su realidad, **otra especie distinta de realidad es absolutamente indemostrable**[58]||

Segunda tesis: Los signos distintivos que han sido asignados al “ser verdadero” de las cosas son signos distintivos del no-ser, de la nada, a base **de ponerlo en contradicción**[59] con el mundo real es como se ha construido el “ mundo verdadero”: un mundo aparente de hecho, en cuanto es meramente **una ilusión óptico-moral**[60].

Tercera tesis: **Inventar fábulas acerca de “otro” mundo distinto de éste no tiene sentido**[61], presuponiendo que no domine en nosotros un instinto de calumnia, de empequeñecimiento, de recelo frente a la vida: en este último caso tomamos venganza de la vida con **la fantasmagoría**[62] de “otra” vida distinta de ésta, “mejor” que ésta[63].

Cuarta tesis: **Dividir el mundo en un mundo “ verdadero” y en un mundo “aparente”**[64], ya sea al modo del cristianismo, ya sea al modo de Kant (en última instancia un **cristiano alevoso**)[65] es únicamente una sugestión de la **décadence**[66], un síntoma de vida descendente... El hecho de que el artista estime más la apariencia que la realidad no constituye una objeción contra esta tesis. Pues la “ apariencia” significa aquí la realidad una vez más, sólo que seleccionada, reforzada, corregida... **El artista**[67] **trágico no es un pesimista**[68], dice precisamente si incluso a todo lo problemático y terrible, es dionisiaco[69]...

Resumen de estas cuatro tesis

1ª. tesis: No tenemos más realidad que lo que aparece: no a las abstracciones universales. 2ª. tesis: Ser verdadero es = a no ser. Es la contradicción del mundo real. 3ª. tesis: Otro mundo distinto de éste no tiene sentido. Sería, empequeñecimiento de la vida. 4ª. tesis: Distinguir entre mundo verdadero y aparente es síntoma de decadencia. En cambio la “apariencia” para el artista es una realidad seleccionada, reforzada, corregida.

[57] **Resumen de la las cuatro tesis** : En este párrafo sexto, resume Nietzsche lo fundamental de su propuesta. Con arrogante seguridad dice (« se me estará agradecido... un conocimiento tan esencial, tan nuevo... ») yocar la contradicción, en este caso debida a que se vale del lenguaje para criticar al propio lenguaje.

[58] **Otra especie distinta de realidad es absolutamente indemostrable**. Con este término, en el texto, Nietzsche, crítica toda la filosofía occidental. Es un término que va contra la filosofía platónica, porque es la que más ha influido en toda la historia del pensamiento occidental. Va también contra la filosofía escolástica... y en general contra todos los filósofos a excepción de Heráclito.

[59] **Ponerlo en contradicción** La idea del término en el texto , no otra que ir contra Platón, contra la distinción mundo sensible – mundo inteligible, desde entonces se ha tratado de despreciar el mundo sensible para valorar el inteligible, poniendo en contradicción uno con el otro0](60) **Una ilusión óptico-moral.** En el texto , Nietzsche hace una crítica al mundo verdadero de los filósofos metafísicos, Nietzsche dice que el “mundo verdadero” no existe: es una creación del platonismo y del cristianismo (y por eso es un mundo moral) para ocuparse más de otro mundo que de éste. No hay más que un solo mundo. La verdad de ese mundo se basa en términos conceptuales, no en realidades vivientes.

61 **Inventar fábulas acerca de —otro mundo... no tiene sentido.** No existe más que un mundo, el de los sentidos, el real, el que los filósofos han llamado aparente. Inventarse otro no tiene lógica, por que eso lleva a evadirse de éste, el real, el de la vida. ¿Por qué lo hacen? Por venganza. Como no saben valorar esta ni disfrutarla, tienen que inventarse otra donde puedan ser felices.

[62] **Fantasmagoría** : Ilusión de los sentidos.

IES Huerta del Rosario. Curso 2011-2012. Lucía Ruiz Bernal 31

[63] **Tomamos venganza de la vida con la fantasmagoría de “otra” vida distinta de ésta, “mejor” que ésta** . En una crítica a aquellos que se inventan la existencia de otra vida. Nietzsche la llama “venganza”. Como no saben valorar ésta, ni disfrutarla, tienen que inventarse otra donde puedan ser felices. Es una huida de la realidad de este mundo para refugiarse en algo que nadie conoce existencialmente, sólo por ideas y conceptos. Es una invención de la filosofía platónica que hablaba del “mundo de las ideas”, y que después recogió el cristianismo.

64 **Dividir el mundo en un mundo —verdadero y en un mundo —aparente**.

Dividir el mundo en “verdadero” y “aparente” es para Nietzsche una cuestión de decadencia. En el texto, significa el alejamiento de la vida real. Es una distinción occidental reforzada por Platón y el cristianismo. Para éstos la única verdad es lo no aparente. Pero la única verdad es, al revés, la aparente, la vida, lo sensible... Es decadente, es decir, representa la moral de esclavos, el desprecio por la vida, es la enemiga del superhombre... es decir, representa los valores decadentes de la cultura occidental. Por eso es necesaria la muerte de Dios que acabe con toda esa filosofía, moral, religión, negadoras de la vida. También para Nietzsche, Wagner se convirtió en un decadente, “decadente corrompido y desesperado” por su cercanía al cristianismo en su ópera Parsifal.

[65] **Alevosía** : Traición. En lenguaje jurídico expresa aquel delito que se hace con cautela para no correr riesgos. **Cristiano alevoso.** En el texto, tiene el significado de decadente porque distingue entre lo aparente y verdadero, el fenómeno y el noumeno, según la terminología de Kant. Y por tanto, se sitúa en la línea del cristianismo que desprecia lo aparente, lo terreno, lo material... por eso es un cristiano alevoso(traidor). La única alternativa frente a eso es que lo que ellos llaman aparente es real y al revés.

[66] **Décadence**: Es un término que proviene del francés. Expresa la vida en descenso. Con este término, Nietzsche en el texto, lo identifica con la vida decadente o la negación de la vida, cuando el instinto vital ya está en retirada. Es un “caer” en la escala vital, un alejamiento de los auténticos valores de la vida hasta su aniquilación y en ese sentido es antesala del nihilismo. Nietzsche reconoce una enorme decadencia en la historia de Occidente, en todas sus manifestaciones, moral, filosofía, religión, política o social.

Decadente: Dividir el mundo en —verdadero y —aparente es para Nietzsche una cuestión de decadencia. Es el alejamiento de la vida real. Es una distinción occidental reforzada por Platón y el cristianismo. Para éstos la única verdad es la no aparente. Pero la única verdad es, al revés, la aparente, la vida, lo sensible... Es decadente, es decir, representa la moral de esclavos, el desprecio por la vida, es la enemiga del superhombre... es decir, representa los valores decadentes de la cultura occidental. Por eso es necesaria la muerte de Dios que acabe con toda esa filosofía, moral, religión. También para Nietzsche, Wagner se convirtió en un decadente, —decadente corrompido y desesperado” por su cercanía al cristianismo en su ópera Parsifal.

[67] **Artista** : para Nietzsche la actitud más auténtica ante lo que existe es el arte. Lo individual y lo único sólo es expresable a través de la creación artística frente al carácter unificador y simplificador del concepto. Quien quiera alcanzar una vida plena y no sometida a lo gregario , tendrá que convertirse en artista, no en el sentido de producir obras de arte sino en el de regirse por la belleza, de convertir toda su existencia en arte, viviendo creativamente al margen de toda convención

[68] **El artista trágico no es un pesimista.** El artista, en el texto , estima más la apariencia que la realidad, porque la apariencia” significa aquí la realidad una vez más, sólo que seleccionada, reforzada, corregida... El artista, cuando plasma su arte está reflejando la apariencia, pero la apariencia es la verdadera realidad (al contrario que la de los filósofos). Por eso el artista valora la verdadera realidad que otros tienen por apariencia, valora la vida, por eso es dionisiaco, no apolíneo.

[69] **Dionisiaco** : Proviene de Dionisios, el dios de la vida, del vino, de la embriaguez. El símbolo de la alegría desbordante de vivir, del desorden, del caos. Representa lo activo frente a lo estático y reaccionario, lo vital frente a lo racional. Es lo irracional e instintivo del hombre, entendido como afirmación de la vida o voluntad de vivir. Se contraponen a apolíneo. La única visión verdadera del hombre y de la naturaleza vital fue la que demostraron en su teatro los trágicos griegos, Esquilo y Sófocles: allí se exalta la vida y sus valores al tiempo que se vive como una realidad sometida al destino. Pero se valora la vida contra todo poder que no sea ella misma. Por eso espíritu dionisiaco es el espíritu vital, el que valora la vida y la disfruta, lo que debiera haber sido el valor fundamental de occidente. Dionisios es el dios de la vida (Baco para los latinos) frente a Apolo que es el Dios de las formas, la figura, el equilibrio y la medida. **Pregunta sobre el texto. ¿Qué significa la expresión dionisiaco?** R. Significa la defensa de la vida, de la fuerza vital, del placer. Eurípides substituyó a Dionisios por Apolo, el dios de las formas, de lo externo, del orden. Dionisios simboliza la pasión y Apolo la racionalidad que tiene sus representantes en Sócrates y Platón que substituyen

definitivamente a Dionisios. La filosofía anterior tenía un carácter vital, despreocupada de la moral. Todo lo estropea Sócrates, después Platón, luego el judaísmo y por fin el cristianismo.

3. RELACIÓN DEL TEMA O EL AUTOR CON OTRA POSICIÓN FILOSÓFICA Y VALORACIÓN RAZONADA DE SU ACTUALIDAD

a) Relación con otra posición filosófica

- Nietzsche combate con ferocidad a todos los filósofos precedentes. Así pues, podríamos elegir cualquier pensador occidental para contraponerlo a su pensamiento pero nos centraremos en una serie de autores a los que alude directa (Parménides, Heráclito, Demócrito, Kant y el cristianismo) o indirectamente (Platón) en el capítulo tercero de Crepúsculo de los ídolos. Con todos los pensadores mencionados mantiene una relación de oposición excepto con Heráclito por lo que la trataremos aparte.
- Los filósofos de la tradición racionalista defendieron el dualismo ontológico. Esto quiere decir que introdujeron la distinción entre un mundo verdadero, caracterizado por la unidad, la eternidad y la permanencia y un mundo aparente cuyos principales atributos eran la multiplicidad, la mortalidad y el cambio. Así Parménides opuso el ser al no-ser. Platón distinguió entre el mundo de las Ideas y el mundo de los particulares sensibles. Demócrito y los atomistas diferenciaron entre los átomos y lo sensible. Con la llegada del cristianismo (“platonismo para el pueblo”) esta duplicación del mundo se propaga. La religión cristiana distingue entre una región celestial, morada de Dios, y el mundo terrenal que es un “valle de lágrimas”. Finalmente, Kant, filósofo ilustrado alemán, establece la diferenciación entre nómeno y fenómeno.
- Nietzsche rechaza todas estas formas de dualismo ontológico. Para él no existen dos niveles de realidad, sólo existe el mundo del devenir. Permaneced fieles a la Tierra, exclamaba. El pensador alemán proclama la muerte de Dios, es decir la inexistencia de trasmundos como el mundo de las Ideas o el más allá. Estos trasmundos niegan la muerte y el cambio y, por tanto, la vida.
- Los platónicos defendieron al mismo tiempo el dualismo gnoseológico según el cual existen dos tipos de conocimiento, siendo la razón superior a los sentidos los cuales sólo nos muestran la apariencia, el no-ser. Para Nietzsche los sentidos no nos engañan, nos engaña la razón. Hay que aceptar el testimonio de los sentidos que nos muestran el devenir.
- En tercer lugar los metafísicos han defendido también el dualismo antropológico, es decir, entienden que el hombre está compuesto de dos elementos: el cuerpo y el alma, siendo el alma la esencia del cuerpo. El cuerpo es entendido como “cárcel del alma”, origen de todo lo pecaminoso. Para la metafísica si los sentidos nos engañan, su objeto, lo sensible, es negativo. Si el cuerpo es sensible, lo corporal también será negativo, fuera el cuerpo. Frente a esto, Nietzsche reivindica lo corporal, el placer, la sexualidad, la procreación. Heráclito es el único filósofo que salva Nietzsche de su demoledora crítica porque el efesio entiende el ser como devenir (“panta rei”). Para el griego no hay cosas estables y permanentes, sino procesos en continua transformación (“No te bañarás dos veces en el mismo río”). Considera que el ser uno, eterno e inmutable no existe, es una ficción vacía y siente aprecio por la pluralidad y el movimiento. También Heráclito es el más fiel a la gnoseología de Nietzsche aunque piensa el alemán que no fue justo con los sentidos.
- En cuanto a **Platón**, este pensador cumple a la perfección las dos peculiaridades que, según este texto, caracterizan a los filósofos:
 - En primer lugar, asume y desarrolla dos convicciones de autores anteriores: la inmutabilidad del ser de Parménides, y la necesidad de los universales de Sócrates. Se muestra así como un típico “egipticista”. Desecha los sentidos como forma de conocimiento, y la materia como su objeto, pues con ellos sólo tenemos acceso a lo que cambia. Postula entonces la existencia de otro mundo de naturaleza espiritual en el que los conceptos tienen existencia real, y defiende que ese mundo es el verdadero, pues no cambia, que nuestro alma perteneció a ese mundo y está encerrada en nuestro

cuerpo de modo accidental, que el cuerpo y sus sentidos constituye un obstáculo para el conocimiento, y que hemos de desembarazarnos de él mediante la educación para recuperar el auténtico conocimiento inmutable cuyos restos –reminiscencia- aún están en nuestro alma como un recuerdo dormido.

- En segundo lugar, llega a defender la existencia de ese mundo „verdadero“, consciente o inconscientemente, a través de su experiencia, abstrayendo, olvidando las diferencias de lo que a su alrededor se manifiesta. Y de las actitudes que observa, de los comportamientos que goza o que sufre, extrae como valores ideas inmutables y únicas, y considera que aún debe haber algo por encima de todo esto, un ente supremo, la Idea del Bien. Una vez alcanzada –recordémoslo, remontándose en pasos cada vez más forzados, más especulativos, más alejados de la realidad- defiende que el Bien es lo primero, lo más real –ens realissimum-, causa de todo lo demás y por encima de lo cual no hay nada, por lo que ha de ser también causa de sí mismo –causa sui-. Este Bien cumple a la perfección las características del “Dios” del que habla Nietzsche.
- Así, finalmente, las cuatro tesis que en el punto 6 del texto que analizamos resumen la postura de Nietzsche, pueden aplicarse a Platón al pie de la letra. Para aquél, el mundo inteligible de Platón es indemostrable, tiene todas las características del no-ser, es un invento que nace del resentimiento y un síntoma de decadencia.
- En cuanto a la relación con **Ortega y Gasset** podemos decir que ambos defienden una visión de la realidad como devenir, como algo que está en continuo cambio, que es de carácter dinámico. La realidad es múltiple según el alemán; la realidad está compuesta por múltiples perspectivas según el español. Su divergencia se refiere a la postura gnoseológica que uno y otro mantiene. Ortega considera que la realidad no se puede conocer de otro modo que no sea mediante la razón (“razón=teoría”) Aunque la razón ha de hacerse histórica, dinámica, vital. Nietzsche, por el contrario, defiende una postura irracionalista: la explicación racional no puede dar cuenta cabal de lo real. Su filosofía descalifica una y otra vez a la razón como la gran falsificadora del mundo. El alemán reivindica la metáfora frente al concepto y considera que los conceptos y categorías racionales no sirven para dar cuenta de lo real, petrifican la realidad, niegan la vida.

b) Valoración razonada de su actualidad

Recuerda siempre que la valoración es personal. Te ofrecemos dos posibilidades, según tu grado de entusiasmo hacia un autor que todavía levanta grandes polémicas. El objetivo no es que las memorices sino que tomes ideas para una postura más personal. Tampoco son incompatibles, puedes utilizar las sugerencias de ambas para elaborar una reflexión propia.

(OPCIONAL):

Quisiera comenzar esta reflexión negando la implicación de Nietzsche, siquiera remota, en el holocausto. Cuando Nietzsche enloqueció, lo cuidaron su madre y su hermana. Su madre murió en 1897. y su hermana lo cuidó hasta su muerte y quedó como única depositaria de su legado. Esta mujer y su marido fueron partidarios del partido nazi y de la política hitleriana, y manipularon la edición de las obras de Nietzsche en una dirección pangermanista, racista y antisemita que el propio autor habría rechazado, y que hizo que se le considerara inspirador e ideólogo del movimiento nacionalsocialista. En realidad, Nietzsche murió veinte años antes del ascenso de Hitler, y, dijera, lo que dijera, en modo alguno tuvo responsabilidad en lo sucedido. Su obra es agresiva, un arma filosófica, un martillo, pero usar el martillo para abrir nueces o para abrir cabezas es sólo responsabilidad del que lo maneja.

OPCIÓN 1 (valoración más positiva):

Los temas fundamentales de la filosofía nietzscheana –la inversión de los valores, la moral del rebaño, la crítica a la metafísica, la muerte de Dios, el nihilismo, la aparición del superhombre, la voluntad de poder- siguen teniendo plena actualidad. La crítica que desarrolla hacia la metafísica tradicional y el anuncio de la muerte de Dios, entendido éste como la creación suprema sobre la que se asienta la condena de la vida, ha

marcado los destinos de la filosofía posterior y ha levantado las “sospechas” sobre los grandes valores de la cultura occidental. Nietzsche considera los conceptos metafísicos y científicos como herramientas útiles para el control práctico de la realidad, pero que, al ser considerados como verdaderos, dan lugar a un engaño peligroso que eleva lo ficticio por encima de lo real. Podemos decir que inaugura lo que, a lo largo del siglo XX, se ha llamado “pensamiento postmetafísico” tanto en la filosofía, como en la ciencia, como en la propia consideración del lenguaje. Nadie puede defender hoy, con argumentos razonables, que los conceptos tengan una existencia real; nuestras teorías científicas se consideran como modelos que tratan de manejar la realidad, pero no, desde luego, de definirla; y la incapacidad del lenguaje para expresar la realidad se ha venido repitiendo machaconamente en todos los estudios lingüísticos recientes, y constituye uno de los pilares del moderno psicoanálisis. Como todas las buenas obras, los escritos de Nietzsche ofrecen muchas lecturas. Una es, desde luego, la lectura de la crítica a todo Occidente, a los grandes sistemas filosóficos, a la sociedad. Pero otro, quizás más conmovedor, es la lectura de una crítica a uno mismo, a su cobardía, a su mezquindad, a su no saber cómo hacerse con la vida. Somos, está claro, productos de una circunstancia, como decía Ortega, y, si alguien hace tambalearse el mundo en que vivimos, temblamos con él. Nietzsche habla a los filósofos, a los sacerdotes, a los gobiernos, pero habla también a cada mujer y a cada hombre, lo golpea con su martillo y lo despierta de su sueño. Después de leerlo, uno no puede asumir sin más que otros piensen y valoren por él. Nietzsche nos devuelve el protagonismo, ya no podemos echar la culpa a otros de lo malo que nos pase, y tampoco nadie podrá arrogarse el mérito de nuestra felicidad. Todo está en nuestras manos.

OPCIÓN 2 (conclusión más crítica):

Creo que se debe ser “fiel a la Tierra” y al testimonio de los sentidos como proclamaba Nietzsche pero no estoy de acuerdo en su descalificación de la razón, en su actitud irracionalista porque supone una negación del conocimiento científico y un cuestionamiento del propio lenguaje. Pienso que Nietzsche se contradice ya que ataca a la metafísica mediante el lenguaje pero el lenguaje ha sido previamente descalificado por ser el origen de la propia metafísica. En la actualidad, la filosofía ha dejado de creer en trasmundos, en más allá y ha asumido la “muerte de Dios”. La filosofía occidental es fundamentalmente antimetafísica y esto se debe a la influencia decisiva de la filosofía nietzscheana; pero también la proclamación nietzscheana de la desaparición de todos los ídolos de la metafísica tradicional ha supuesto en nuestra época la renuncia a cualquier ideal y, como consecuencia, la pérdida de sentido que es una señal de identidad del pensamiento posmoderno actual.